



Kvalitet, enhetlighet och täckning

Granskning av lokala publikationsdatabaser

Slutrapport

Ulf Norman

David Scheutz

Projektrapport till Kungl. biblioteket, Programmet OpenAccess.se, oktober 2013

Projektdeltagare:

David Scheutz (projektledare), Kungliga Tekniska högskolan

Ulf Norman, Kungliga Tekniska högskolan

1 Inledning	5
2 Syfte	5
3 Mål	5
4 Resultat	5
4.1 Enhetlighet	5
4.2 Kvalitet	6
4.3 Täckning	7
4.4 Rekommendationer	7
4.4.1 Konferensbidrag	9
4.4.2 Refereegranskning	9
4.4.3 Udda publikationstyper	10
4.4.4 Namnformer	10
4.4.5 Titlar	10
4.4.6 Författarnas antal och ordning	10
4.4.7 Publicering i öppet arkiv	10
4.4.8 Organisationstillhörighet	11
4.5 Rekommendationer för vidare diskussion	11
5 Bakgrund	12
5.1 SwePub	12
5.1.1 Vad hamnar i SwePub?	12
5.1.2 Dubbletthantering i SwePub	12
5.2 Lokala publikationsdatabaser vid lärosätena	14
5.2.1 Databasernas syfte	14
6 Metod	15
6.1 Intervjuer	15
6.2 Identifiering av problemområden	16
6.3 Workshop	16
Bilaga 1 - Intervjuresultat	18
<i>Vad registreras. Val av publikationstyp, innehållstyp etc.</i>	18
<i>Uppdatering/nyregistrering</i>	20
<i>Forskarens relation till verket</i>	21
<i>Författare, adresser och organisationstillhörighet</i>	22
<i>Identifikatorer och övriga bibliografiska uppgifter</i>	23
Bilaga 2 - Lägesbeskrivning	25
<i>Enhetlighet</i>	25

Publicerat och opublicerat material	25
Udda publikationstyper	26
Konferensbidrag	29
Publicering i öppet arkiv	33
Recensioner	36
Rättelser	36
Patent	37
Refereegranskning av böcker	38
Hantering av författarinformation.....	38
Titlar.....	43
Svenska tecken i titlar och namn	44
Ämneskategorier	45
Nyckelord.....	46
Abstract	46
Identifikatorer.....	46
Auktoritetsregister	47
Namnformer	47
Organisationstillhörighet.....	49
<i>Täckning</i>	51
<i>Kvalitet</i>	53
Kvalitetsbegreppet	53
Inflöde.....	53
Granskning.....	55
Kontrollrutiner	57
Kvalitetsskillnader.....	58
Bilaga 3 - Rekommendationer.....	60
<i>Konferensbidrag</i>	60
Våra förslag till rekommendationer	63
<i>Refereegranskning</i>	63
Våra förslag till rekommendationer	66
<i>Udda publikationstyper</i>	66
Våra förslag till rekommendationer	71
<i>Namnformer</i>	71
Våra förslag till rekommendationer	72
<i>Titlar</i>	73
Våra förslag till rekommendationer	74
<i>Författarnas antal och ordning</i>	75
Våra förslag till rekommendationer	76
<i>Publicering i öppet arkiv</i>	76
Våra förslag till rekommendationer	80
<i>Organisationstillhörighet</i>	80
Våra förslag till rekommendationer	82
Bilaga 4 - Intervjufrågor	83

<i>Termer</i>	83
<i>Databasen</i>	83
Bakgrund om lärosätet och databasen.....	83
Registrering.....	87
Dubletter	88
Kontrollrutiner.....	89
Publicerat respektive opublicerat material	89
Besvärliga publikationstyper	96
<i>Poster</i>	108
Författare och titel	108
Ämneskategorier, nyckelord och abstract.....	110
Identifikatorer.....	111
<i>Författaridentitet</i>	111
Författarid.....	111
Namnformer	112
Organisationstillhörighet	113

1 Inledning

I den nationella databasen SwePub återfinns referenser till vetenskapliga publikationer från ett trettiotal svenska lärosäten. Posterna hämtas från respektive lärosätes lokala publikationsdatabas.

För att en nationell databas för vetenskaplig publicering, utöver att vara en söktjänst, även ska kunna fungera som ett underlag för bibliometriska analyser är det viktigt att de data som ingår i databasen håller en tillräckligt hög kvalitet. SwePubs förutsättningar som bibliometriskt analysystem är således beroende av kvaliteten hos de poster som levereras från de olika lokala publikationsdatabaser varifrån innehållet hämtas.

Det faktum att innehållet i SwePub härrör från ett antal olika lokala publikationsdatabaser vid olika lärosäten, vars praxis för registrering av data och klassifikation av innehåll skiljer sig åt, innebär också ett problem när det gäller att använda den samlade datamängden för analyser. För att centrala statistiska analyser ska kunna utföras måste poster från olika lokala publikationsdatabaser kunna jämföras med varandra, vilket fordrar enhetlighet hos datainnehållet.

2 Syfte

Inom ramen för projektet har vi undersökt förutsättningarna för att använda SwePub som analysystem för publicering vid svenska lärosäten, genom att granska enskilda lärosätens respektive publikationsdatabaser med avseende på kvalitet, enhetlighet och täckning.

3 Mål

Målet för projektet har varit att producera en lägesbeskrivning där vi identifierar ett antal problemområden, inom vilka registreringspraxis hos de lärosäten som levererar data till SwePub skiljer sig åt på ett sådant sätt att det påverkar hur SwePub kan användas som datakälla vid centrala analyser, samt att utarbeta förslag till riktlinjer för lärosätessammansamma rutiner i dessa frågor.

4 Resultat

I vår studie har vi undersökt ett antal lokala publikationsdatabaser för att göra en bedömning av förutsättningarna för att använda den samlade postmängden i SwePub för analyser. Avsikten har varit att med hjälp av en intervjuundersökning göra en lägesbeskrivning med avseende på graden enhetlighet i registreringspraxis, samt databasernas kvalitet och täckning. Vidare har vi haft för avsikt att formulera förslag till gemensamma rekommendationer för registrering i de lokala publikationsdatabaserna. Detta har skett med utgångspunkt i en workshop till vilken inbjudits representanter för alla de lärosäten som registrerar sina publikationer i en databas.

4.1 Enhetlighet

Vi har funnit tydliga skillnader mellan de undersökta lärosätena när det gäller hur man registrerar i den egna publikationsdatabasen. Skillnaderna kan handla om vilken publikationstyp som väljs för en given typ av material, eller i vilket fält vissa metadata registreras. Vi har identifierat åtta problemområden där vi funnit att praxis skiljer sig åt och som vi bedömt som viktiga om posterna används för analyser i SwePub. Dessa är **konferensbidrag**, **refereegranskning**, **udda**

publikationstyper, namnformer, titlar, författarnas antal och ordning, publicering i öppet arkiv samt **organisationstillhörighet**. Skillnader och problem finns även inom andra områden; vi har dock valt att i vårt arbete fokusera på dessa åtta.

4.2 Kvalitet

Då det är svårt att direkt mäta posternas kvalitet i de studerade databaserna har vi valt att i våra intervjuer ställa frågor kring hur posterna kommer in i databaserna, hur de granskas och vilka kontrollrutiner man begagnar sig av. Dessa är faktorer som vi antagit påverkar posternas kvalitet och som därför kan ge en indikation på kvalitetsnivån i de undersökta databaserna.

Vi har funnit att andelen poster som importerats från externa referensdatabaser av typen Web of Science är förhållandevis låg. Vårt antagande har varit att poster som importerats är mer kompletta och korrekta än poster som registrerats av forskarna själva. Från vissa lärosäten har man dock hävdad att det är forskarna själva som bäst känner till sina egna publikationer och att det därför är att föredra att forskarna registrerar dessa, framför att poster importeras. Förutsättningarna för att kunna importera poster varierar mellan lärosätena; alla ämnesinriktningar täcks inte i lika hög grad av externa referensdatabaser. Vi anser dock att man i möjligaste mån bör importera poster från kontrollerade databaser för de egna forskarnas publikationer, för att försäkra sig om en hög bibliografisk kvalitet och enhetlighet.

Även andelen poster registrerade av bibliotekets personal är i de flesta fall låg. Även här kan man argumentera för att en post registrerad av bibliotekets personal generellt är mer komplett och korrekt än en post som forskaren själv registrerat, även om forskaren kan tänkas ha bättre tillgång till sakuppgifter om publikationen.

Då andelen poster registrerade av forskarna själva således är hög blir den efterföljande granskning som bibliotekets personal gör av forskarnas poster viktig för posternas kvalitet, om vi antar att poster registrerade av forskarna håller lägre kvalitet än de som importerats eller registrerats av bibliotekets personal.

Av de 10 tillfrågade lärosätena granskar 9 de poster som registrerats av forskarna, medan ett lärosäte saknar sådan granskning.

Vi har dock funnit stora skillnader när det gäller hur stor andel av posterna i respektive databas som genomgått någon form av kvalitetskontroll. Detta ger upphov till kvalitetsskillnader mellan posterna i SwePub, vilket påverkar möjligheterna att jämföra dessa med varandra. Dock anger flera lärosäten att man har högre andel kontrollerade poster för nyare material, varför problemet med kvalitetsskillnader i SwePub torde vara mindre för nyare publikationer.

En annan skillnad vi sett handlar om hur man praktiskt har organiserat granskningen. Vid vissa lärosäten utförs granskning av de poster som forskarna registrerat av en mindre grupp vid den enhet som ansvarar för publikationsdatabasen, medan andra lärosäten lagt ut granskningen på ett större antal personer vid olika enheter. En tänkbar fördel med att sprida ut granskningen på detta sätt kan vara att granskaren sitter närmare forskaren som registrerat posten och därmed lättare kan föra en dialog med denne om det behövs. Dock har vi vid våra intervjuer från dessa lärosäten ofta fått svar

där man hänvisar till den enskilde granskarens ambitionsnivå, snarare än till en gemensam praxis. Detta tyder på att ett decentraliserat granskningsförfarande innebär större risk för bristande enhetlighet inom lärosätets registreringar. För ett stort lärosäte med många poster som läggs in i databasen kan det vara effektivt att sprida granskningen på fler enheter, dock bör man vara noga med att förmedla och upprätthålla en gemensam praxis bland de som granskar.

Vi har också kunnat konstatera skillnader när det gäller hur lärosätena söker efter dubletter i databasen. Samtliga tillfrågade lärosäten utför någon form av dubblettkontroll, i vissa fall då posterna kommer in i databasen, i andra fall genom olika typer av retrospektiva kontroller, eller en kombination av dessa. Olika databassystem ger också olika tekniska förutsättningar; vissa system har någon form av inbyggd kontroll av dubletter. I vilken utsträckning man tillämpar sina dubblettkontrollrutiner varierar dock, vilket kan tänkas hänga samman med skillnader mellan lärosätena; ett stort lärosäte har större behov av automatiserade kontroller, medan ett mindre lärosäte med färre poster i databasen sannolikt klarar sig med enklare manuella kontroller.

Inget av de tillfrågade lärosätena använder automatiserade kontrollrutiner för att leta efter felaktigheter i posterna. Tekniska lösningar som enkelt kan tillämpas finns dock och kan ses som ett effektivt sätt att höja databasens kvalitet.

4.3 Täckning

Att direkt mäta databasernas täckning är svårt och har inte låtit sig göras inom ramen för vår undersökning. Vi har därför valt att ställa frågor om vilken period under vilken man anser att databasen har bäst täckning, samt om förekomsten av faktorer som vi antagit kan påverka täckningsgraden. Vi har funnit att bland de undersökta lärosätena tycks täckningen vara god från 2007 och framåt, även om det finns variationer mellan enskilda lärosäten. Vi har även kunnat konstatera att den period för vilken man anser sig ha bäst täckning ofta sammanfaller med införandet av någon av de faktorer som vi antagit påverkar täckningsgraden positivt: publiceringspolicy, användande av databasen för forskningsutvärdering och årsredovisning.

4.4 Rekommendationer

Det är viktigt att hålla i minnet att olika lärosäten, och olika typer av lärosäten, använder sina publikationsdatabaser på olika sätt och har olika behov när det gäller vad som registreras och hur material registreras. Olika ämnesområden har olika publiceringsmönster, vilket kan påverka valet av publikationstyp. Olika publikationstyper värderas olika vid olika lärosäten. Den lokala användningen kan ibland medföra att man valt andra lösningar än vad som motiveras av användande av posterna för central analys i SwePub. Detta bör man ta hänsyn till både då man tolkar resultaten från en undersökning av det slag vi genomfört och då man formulerar gemensamma riktlinjer. Samtidigt finns som konstaterats ett behov av enhetliga, entydiga riktlinjer för det material som inkluderas i SwePub.

Allt material som registreras i de lokala publikationsdatabaserna går inte över till SwePub. Gemensamma riktlinjer med utgångspunkt i behovet av centrala analyser i SwePub behöver inte ta upp de publikationstyper som inte förs över. Här finns ett utrymme för att tillgodose enskilda lärosätens behov av att lokalt registrera material som faller utanför ramen för vad SwePub skall

innehålla. Riktlinjer för vad som överhuvudtaget skall registreras är således intressanta just när det gäller publikationstyper som faktiskt exporteras till SwePub.

Vid workshopen framhölls flera gånger att det i vissa fall är teknisk utvecklig, snarare än gemensamma riktlinjer, som behövs för att lösa vissa av de problem vi tagit upp. Detta kan handla om att skapa nya publikationstyper, eller underkategorier till befintliga typer, att lägga till i befintliga publikationstyper eller att göra det möjligt att importera poster med tusentals författare, något som idag inte är möjligt i alla system. Poängen är att det i vissa fall är bättre att vidareutveckla databassystemen för att lösa problem, istället för att försöka formulera en gemensam praxis för att komma runt problemen.

Vi har funnit ett antal områden där teknisk utveckling av systemen är önskvärd, eller bör utredas. Detta innefattar införandet av nya publikationstyper, eller underkategorier till befintliga typer, för till exempel working papers, rättelser, material publicerat i öppet arkiv och översättningar. Att i SwePub införa underkategorier för olika typer av konferensbidrag är önskvärt för att vid analyser kunna bevara den möjlighet till finfördelning av denna publikationstyp som finns i flera lokala databassystem.

Nya fält i befintliga publikationstyper är också önskvärda i några fall. Fält för titel och författare till ett recenserat material, fält för översättare, fält för alternativ titel och fält för totalt antal författare är några tänkbara vidareutvecklingar.

I de lokala publikationsdatabaserna finns också andra potentiella förbättringar, beroende på respektive systems förutsättningar. För att underlätta manuell kontroll av dubletter bör titelsökningen vara tolerant för stavningsvariationer och specialtecken, något som idag inte är fallet i exempelvis DiVA, det vanligaste publikationsdatabassystemet vid svenska lärosäten. Det bör också vara möjligt att importera poster med mycket stora författarantal, ibland tusentals personer, vilket inte heller fungerar i DiVA, som det ser ut idag. Olika typer av automatiserade kontrollrutiner är ett bra sätt att höja databasens kvalitet och torde kunna implementeras enkelt i de flesta system.

En annan viktig synpunkt som framfördes vid workshopen handlar om att publiceringsmönster förändras när de tillgängliga publiceringskanalerna förändras. Det är viktigt, menade man, att inte låsa sig vid en given uppsättning publikationstyper utan att vara öppen för att lägga till nya typer eller förändra de befintliga. Detta blir tydligt inte minst när det gäller publicering i öppna arkiv, en vedertagen publiceringskanal inom exempelvis fysik. Att definiera och avgränsa en ny publikationstyp är inte oproblemiskt. Dock bör man vara beredd att tänka i de banorna om de vetenskapliga publikationsdatabaserna skall kunna spegla det som faktiskt publiceras.

Vi kan även konstatera att det är viktigt att fastställa vad posterna i SwePub skall användas till då man formulerar riktlinjer. Vidare ser vi att olika ämnesområden och lärosäten har olika behov och användning för sina publikationsdatabaser. Gemensamma riktlinjer behövs för det material som representeras i SwePub, samtidigt som det bör vara möjligt för respektive lärosäte att lokalt använda sin databas efter eget behov. Teknisk utveckling kan behövas för att åstadkomma detta, liksom för att lösa vissa problem där skillnader i registreringspraxis slår igenom i SwePub.

Det finns stora skillnader lärosätena emellan när det gäller val publikationstyp för ett givet material, samt vilka kontrollrutiner som tillämpas för innehållet i databasen. Även täckningsgraden varierar, något som dock är mindre uttalat för nyare material. Sammantaget innebär detta dock att SwePub i dagsläget inte är lämpligt som datakälla för centrala bibliometriska analyser. För att möjliggöra en sådan användning krävs gemensamma riktlinjer för registrering i de lokala publikationsdatabaserna.

Efter den workshop vi genomfört med representanter för lärosäten som registrerar sina publikationer i en databas har vi kommit fram till ett antal förslag till rekommendationer för gemensam praxis, vilka redovisas i anslutning till respektive problemområde ovan. Vi har även identifierat ett antal problem där vi inte kunnat formulera några gemensamma riktlinjer utifrån våra resultat och som därför bör diskuteras vidare.

Inom respektive problemområde har vi kommit fram till följande förslag till rekommendationer för gemensam praxis:

4.4.1 Konferensbidrag

- Konferensbidrag publicerat i tidskrift skall registreras som *tidskriftsartikel*.
- Ett konferensbidrag skall anses publicerat om det finns i tryckt eller elektronisk form, t ex på en beständig webbplats, i ett elektroniskt arkiv eller en CD-ROM.
- Endast konferensbidrag som publicerats i sin helhet skall registreras som fullvärdigt konferensbidrag. Övrigt konferensmaterial (posters, bidrag som enbart presenterats muntligt eller enbart publicerats som abstract) skall registreras med lämplig underkategori eller annan konferenspublikationstyp.
- Konferensbidrag publicerat i omarbetad form i en antologi av typen "Collection of revised papers originally read at the International Conference xxx" skall registreras som *kapitel i bok*.
- Alla konferensbidrag publicerade i konferensproceedings skall registreras med publikationstypen *konferensbidrag*, såvida inte proceedings utgörs av ett tidskriftsnummer, då bidraget istället registreras som *tidskriftsartikel*.
- Ett konferensbidrag som publicerats både före och efter refereegranskning skall registreras med två poster i publikationsdatabaserna.

4.4.2 Refereegranskning

- Refereegranskning av bok eller ett kapitel i en bok skall enbart anges om granskningen har gjorts av oberoende granskare, inte enbart av bokens redaktör.
- I de fall då det inte går att fastställa huruvida en bok eller ett kapitel i en bok är refereegranskat eller inte avgörs detta av författarna själva.
- Att en tidskrift har refereegranskning betyder inte per automatik att alla artiklar i tidskriften skall anses refereegranskade. Exempelvis kan review-artiklar vara refereegranskade men är inte alltid det.
- Om det endast är ett abstract och inte den fullständiga texten som granskats vid ett peer review-förfarande, skall inte den fullständiga texten registreras som refereegranskad. Abstractet kan registreras som refereegranskat, i tillämplig konferenspublikationstyp eller med lämplig underkategori, som skiljer materialet från andra typer av konferensbidrag.

4.4.3 Udda publikationstyper

- Allt material som är tillgängliggjort i någon form kan registreras i databasen. Man bör tillämpa en registreringspraxis som både tar hänsyn till databasens olika syften och som samtidigt ansluter till gemensamma riktlinjer för de poster som överförs till SwePub.
- Redaktörskap för temanummer av tidskrift skall registreras som *samlingsverk(redaktörskap)* eller motsvarande.
- Working papers kan registreras som *rapport*. Materialets karaktär kan dock göra att andra publikationstyper kan vara aktuella.
- PDF-filer på författarens webbplats som inte getts ut i annan form skall ej registreras som *bok* om inte materialet först anpassats till publikationstypen bok, det vill säga försetts med ISBN, utgivare etc.
- Ett fält för översättare bör införas i de befintliga publikationstyperna. Frågan om en ny publikationstyp för översättningar bör utredas vidare.
- En publicerad rättelse till en tidigare publicerad artikel registreras inte med en egen post i den lokala publikationsdatabasen, utan som en anmärkning i posten för ursprungsartikeln.

4.4.4 Namnformer

- Vid namnbyte registreras det namn som anges i publikationen.
- Ett unikt, lärosättesgemensamt, ID bör registreras för forskarna. SwePub bör utvecklas för att hantera detta ID. I väntan på detta bör lokala ID:n registreras.
- Namn som innehåller tecken som importerats på felaktigt sätt från en extern källa skall korrigeras i den egna publikationsdatabasen.

4.4.5 Titlar

- Som huvudtitel väljs den titel som anges först i publikationen, i de fall det finns alternativa titlar, med undantag av de fall då publikationens layout entydigt visar att en annan titel än den först nämnda utgör huvudtitel.
- Ett fält för alternativ titel läggs till i de fall det saknas.
- Titeln skall alltid återges som den återges i publikationen, oavsett hur den återges i andra källor, exempelvis referensdatabaser, så långt som detta är möjligt.
- Eventuell undertitel skall alltid registreras i därtill avsett fält.

4.4.6 Författarnas antal och ordning

- Samtliga författare registreras i de fall det är möjligt. I andra fall registreras åtminstone den först nämnda författaren, samt lärosätets egna författare.
- Då man utesluter författare ur en post anges det totala antalet författare i därtill avsett fält, om sådant finns, annars i anmärkningsfältet.
- Författare skall alltid registreras i den ordning som publikationen anger.
- Det är önskvärt att utveckla databassystemen för att tillåta import av poster med mycket stora författarmängder, samt lägga till ett fält för det totala antalet författare.

4.4.7 Publicering i öppet arkiv

- Material enbart publicerat i öppna arkiv av typen arXiv kan registreras i den lokala publikationsdatabasen. Vilken publikationstyp som ska användas bör utredas vidare.
- Möjligheterna att införa en ny publikationstyp (alternativt en underkategori till en befintlig publikationstyp) för material publicerat i öppet arkiv bör utredas.

4.4.8 Organisationstillhörighet

- Tillhörigheten skall baseras på vad som anges vid författarens namn i publikationen, även om detta ibland måste kompletteras med exempelvis en avdelning om publikationen anger tillhörigheten på en för hög organisatorisk nivå. I vissa fall kan det vara aktuellt att göra undantag, exempelvis då en tidskrift inte tillåter mer än en affiliering, men det går att verifiera att forskningen som ligger till grund för publikationen utförts vid det egna lärosätet, eller i de fall då en avhandling läggs fram vid ett annat lärosäte än det där doktoranden varit verksam, på grund av att det senare saknar examenstillstånd, så vida det inte finns ett separat fält som anger vid vilket lärosäte som avhandlingen handletts.
- I de fall då ingen tillhörighet anges i publikationen (t.ex. böcker eller bokkapitel) skall den tillhörighet som registreras i posten överensstämma med författarens tillhörighet då publikationen producerades.

4.5 Rekommendationer för vidare diskussion

Inom följande områden ser vi behov av ytterligare diskussion för att det ska vara möjligt att formulera gemensamma rekommendationer:

- Refereegranskning av vissa materialtyper. Kan till exempel posters, editorials och letters vara refereegranskade?
- Vilken grad av spridning krävs för att anse ett material publicerat? Hur betraktar man till exempel konferensbidrag som sprids på CD-rom eller USB-minne till konferensens deltagare?
- Upphovspersoner med oklar status. Hur registreras medlemmar av projektgrupp vars arbete lett fram till en publikation?

5 Bakgrund

5.1 SwePub

SwePub är en nationell databas för svensk vetenskaplig publicering som i dagsläget samlar in poster från ett trettiotal lokala publikationsdatabaser. Databasen administreras av Kungliga biblioteket, men innehållet hämtas från lokala publikationsdatabaser vid svenska lärosäten. Enligt SwePubs webbplats skall SwePub "inte användas för statistiska ändamål. Datat är behandlat för att passa i en söktjänst och inte modellerat efter statistiska behov. Urval och omfattning varierar från lärosäte till lärosäte."¹ I regeringens regleringsbrev för budgetåret 2013 avseende Kungl. biblioteket sägs dock följande: "Kungl. biblioteket ska i samarbete med Vetenskapsrådet och med universitet och högskolor, genom Sveriges universitets- och högskoleförbund, vidareutveckla databasen SwePub för att möjliggöra och kvalitetsäkra bibliometriska analyser." Detta ställer andra krav på datamaterialet än vad en ren söktjänst gör. Det är viktigt att publikationstyp väljs på enhetligt och korrekt sätt, att författare knyts till rätt organisation på ett kontrollerat sätt, att publikationens värdpublikation, exempelvis den tidskrift i vilken en artikel publicerats, anges på ett entydigt vis och att det finns koppling till andra datakällor, exempelvis externa referensdatabaser som Web of Science, där uppgifter om citeringar kan hämtas.

5.1.1 Vad hamnar i SwePub?

Alla poster i de lokala publikationsdatabaserna exporteras inte till SwePub. Endast poster rörande publicerat material går över, vilket innebär att material registrerat som *manuskript* inte går över, ej heller artiklar registrerade som *submitted*, *accepted*, *e-pub ahead of print* eller *in press*.

Publikationstyperna i SwePub är: *tidskriftsartikel*, *bok*, *doktorsavhandling*, *forskningsöversikt*, *bokkapitel*, *konstnärligt arbete*, *konferensbidrag*, *licentiatavhandling*, *patent*, *proceedings* (*redaktörskap*), *rapport*, *recension*, *samlingsverk* (*redaktörskap*), *annan publikation*.

Följande innehållstyper finns: *refereegranskat*, *populärvet.*, *debatt m.m.* samt *övrigt vetenskapligt*.

Detta motsvarar ganska väl de publikationstyper och innehållstyper som finns i flertalet lokala publikationsdatabaser, inte minst DiVA-databaserna, som är i majoritet bland svenska lärosäten. Dock har några lärosäten även andra publikationstyper, som i vissa fall matchas mot de som finns i SwePub.

5.1.2 Dubbletthantering i SwePub

Vid import från de lokala publikationsdatabaserna är det oundvikligt att dubletter uppstår. Samarbete mellan forskare från olika lärosäten gör att samma publikation registreras i flera lärosätens databaser. Detsamma kan bli fallet då en forskare flyttar från ett lärosäte till ett annat och registrerar även sina äldre publikationer i det nya lärosätets databas. För att identifiera dubletter använder SwePub en algoritm som beskrivs i Librisbloggen enligt nedan:

1. *Skapa en nyckel för varje post bestående av dess publikationstyp (tidskriftsartikel, kapitel, doktorsavhandling etc.) och de första femton normaliserade tecknen i titeln.*

¹ <http://www.swepub.se/help.jsp>

2. *Skapa temporära kluster för poster med samma nyckel.*
3. *För varje par av poster i ett sådant kluster, jämför dessa enligt nedan (ett uppfyllt villkor innebär att posterna anses vara dubletter, och kollen avbryts):*
 1. *Identiska id:n (isbn, pmid, isi-id)?*
 2. *Samma tidskriftsreferens (issn+vol+num+startsida)?*
 3. *Överensstämmande titlar och utgivningsår? För publikationstyper som har värdd publikation måste även värdd publikationens titel överensstämma*

Librisbloggen skriver vidare: "Vad gäller strängjämförelse av titlar kan påpekas att dessa görs med en algoritm som inte kräver exakt likhet utan tolererar att strängarna skiljer sig åt till en viss grad. Detta är nödvändigt då fält inte bara skiljer sig åt p.g.a. rena stavfel utan även att titlar m.m. anges på lite olika sätt. Det kan exempelvis handla om hur man använder förkortningar."²

De identifierade dubletterna slås sedan ihop enligt följande:

1. *En masterpost väljs (= den post i dubblettupeln som har flest antal metadatafält).*
2. *Icke upprepningsbara fält tas från mastern. Från övriga poster kastas alltså dessa värden bort.*
3. *Unionen av upprepningsbara fält läggs till i den nya posten.*

Till de upprepningsbara hör författare, lärosäte, ämnesord (nyckelord och svep-kategorier), anmärkningar, serieuppgift, id:n och uri:er (externa länkar). Bland dessa är författare de mest intrikata. Detta dels för att sampublikationer till sin natur har fler än en författare, dels för att personnamn anges på lite olika sätt (med förnamn utskrivna eller endast initialer, med för och efternamn i separata fält eller kommaseparerat). Det krävs därmed en del logik för att jämföra författarnamn, så att samma namn inte upprepas i den sammanslagna posten. Det kan nämnas att vi i detta fall anser att exempelvis Andersson, P. och Andersson, Pia är samma person.

De icke upprepningsbara fälten är titel, värdd publikation, publikations- och innehållstyp, språk, utgivningsår, fysisk beskrivning och abstracts. Ett litet undantag är dock fält som kan förekomma på både svenska och engelska. Dessa kompletteras med det/dem språk som inte förekommer i mastern.³

För att två poster för en och samma publikation skall kunna identifieras som dubletter är det således nödvändigt att båda posterna gått över till SwePub som samma publikationstyp (nyckeln för identifiering av potentiella dubblettkluster består av publikationstyp och titelns första 15 tecken.) Här är ett tydligt exempel på vikten av gemensamma riktlinjer vid registrering i de lokala publikationsdatabaserna: om samma publikation registrerats med olika publikationstyper uppstår dubletter i SwePub som inte kommer att upptäckas av algoritmen.

Vi har tittat på exempel på sammanslagna poster för att utröna exempelvis hur den sammanslagna mängden av författare hanteras med avseende på ordningsföljd och affiliering. Vi har funnit att författarna grupperas baserat på den ordning i vilken de sammanslagna posterna behandlats vid sammanslagningen, samt att detta också avgör vilken affiliering som används då detta skiljer sig åt för en och samma författare i de poster som sammanslagits. Enligt uppgift från KB:s LIBRIS-avdelning är tanken att båda affilieringarna skall komma med i den sammanslagna posten om dessa skiljer sig åt i de lokala posterna. Detta är dock en utvecklingsfråga.

² <http://librisbloggen.kb.se/2009/12/06/dubletter-tripletter-och-en-och-annan-kvadrupel/>

³ Librisbloggen, <http://librisbloggen.kb.se/2009/12/09/dubletter-del-2-hopslagning/>

Vi har även försökt ta reda på hur svenska tecken hanteras vid postsammanslagning, för att identifiera två publikationer som möjliga dubletter baserat på titel eller två författaruppgifter som en och samma person, i de fall då de svenska tecknen återges på olika sätt (å, ä, ö respektive a, a, o). Enligt vad vi funnit normaliserar SwePub dessa tecken på samma sätt, d.v.s. å och ä normaliseras som a, ö som o. Variationer i hur tecken återges, inom dessa ramar, har därför ingen betydelse när det gäller att identifiera och slå samman dubletter. Dock hanteras inte former som "aa", för å "ae" för ä, "oe" för ö på korrekt sätt. Detta har betydelse till exempel vid import av poster från externa referensdatabaser, då svenska ibland återges på detta sätt.

5.2 Lokala publikationsdatabaser vid lärosätena

De flesta svenska lärosäten har någon form av publikationsdatabas, där de egna forskarnas publicering registreras. Databaserna kan också tjäna som en kanal för primärpublicering av lärosätets egen utgivning samt en kanal för parallellpublicering.

Poster kommer som regel in i databaserna antingen genom import från externa referensdatabaser, genom att forskarna själva registrerar sina publikationer eller genom att publikationer registreras av bibliotekariéer eller annan administrativ personal. I de fall då en forskare registrerar sina publikationer tillämpar flertalet lärosäten en granskningsprocess där personal vid biblioteket granskar forskarens registrering. Posterna kan på detta sätt kompletteras eller korrigeras vid behov.

Det dominerande databassystemet är DiVA (Digitala Vetenskapligt Arkiv), utvecklat vid Uppsala universitetsbibliotek, vilket används av ett trettiotal lärosäten. Därutöver finns ett antal lärosäten som använder andra system, inköpta eller egenutvecklade.

5.2.1 Databasernas syfte

Vid de intervjuer med representanter för olika lärosäten som vi genomfört inom projektet har vi ställt frågor om vad man uppfattar som syftet med databasen. De intervjuade fick rangordna ett antal tänkbara syften. I nedanstående tabells rader återfinns de olika syftena. Kolumnerna motsvarar respektive rangordning, där 1 betecknar det syfte som anses viktigast och 7 det syfte som anses minst viktigt. I tabellen kan utläsas det antal lärosäten som valt en given rangordning för respektive syfte.

	Rangordning av resp. syfte:	1 (viktigast)	2	3	4	5	6	7 (minst viktigt)
Syfte följt av antal lärosäten som valt en given rangordning för resp. syfte.								
Synliggöra lärosätets forskning		8	1					
Arkiv			2	1		1		
Parallellpublicering			1	2	2	3		
Utvärdering		1	2	2	3			
Medelstillelse			2	1				
Generera publikationslistor för webbsidor, CV etc.			3	1	2			1
Primärpublicering			1	1		3	2	

Här framgår att flertalet av de tillfrågade lärosätena anser att det primära syftet med databasen är att synliggöra lärosätets forskning. Endast ett lärosäte anger att utvärdering är det viktigaste syftet, även om ett flertal lärosäten placerar utvärdering på plats två, tre eller fyra i rangordning. Ett av de tillfrågade lärosätena har inte kunnat rangordna syftena, dock har man angett att användning av databasen som arkiv som det minst viktiga av de föreslagna syftena.

Olikheter i hur man på respektive lärosäte använder den lokala databasen påverkar troligen också den registreringspraxis man begagnar sig av. Detta speglar en viktig problematik i sammanhanget: publikationsdatabaserna har en rad olika användningsområden, vilket kan variera från lärosäte till lärosäte. Det ställer olika krav på vilket material som registreras och hur det registreras. Det är viktigt att tänka såväl utifrån de enskilda lärosätenas behov som utifrån SwePub när man formulerar gemensamma riktlinjer för registrering.

6 Metod

Undersökningen har utgått från de lokala publikationsdatabaserna hos tio av de idag totalt 36 lärosäten som levererar data till SwePub. Urvalet har gjorts med hänsyn till lärosätenas storlek, ämnesinriktning, samt vilket databassystem som används. Bland de undersökta lärosätena finns såväl stora, medelstora som mindre universitet och högskolor. Vi har valt lärosäten så att ämnesområdena humaniora/samhällsvetenskap, teknik/naturvetenskap/medicin samt konstnärliga inriktningar finns representerade. Drygt hälften av de undersökta lärosätena använder DiVA, då det är det vanligaste databassystemet vid svenska lärosäten, men vi har även tagit med lärosäten där andra system används. Nedan benämns de undersökta lärosätena inte med sina egentliga namn, utan kodade med en bokstav **A-J**. Bokstaven är slumpmässigt vald och har ingen koppling till lärosätets namn.

Vi har utfört intervjuer på plats med personer som arbetar med respektive publikationsdatabas för att utreda hur man hanterar de frågeställningar vi tagit som utgångspunkt för vårt arbete.

Utifrån intervjuresultaten har ett antal problemområden identifierats, där de undersökta lärosätenas praxis skiljer sig åt. Dessa problemområden har sedan behandlats vid en workshop dit representanter för alla lärosäten som registrerar sina publikationer i en lokal publikationsdatabas inbjudits. Med utgångspunkt i denna workshop har förslag till riktlinjer för gemensam praxis utarbetats.

Under arbetet har vi haft stor hjälp av en styrgrupp bestående av Klemens Karlsson (KTH), Peter Sjögarde (KTH), Gunnar Carlsson (KTH) och Ulf Kronman (KB). Vi har sammanträtt med styrgruppen vid tre tillfällen under arbetets gång och då inhämtat viktiga synpunkter angående projektets genomförande.

6.1 Intervjuer

Ett omfattande förarbete genomfördes under våren 2012 med att sammanställa intervjufrågor inom en rad områden av betydelse för registrering i lokala publikationsdatabaser. Frågematerialet utprovades i ett antal testintervjuer, såväl lokalt på det egna lärosätet som externt.

Efter ett antal revisioner förelåg ett färdigt intervjuformulär som bedömdes relevant och heltäckande. Därefter skickades en förfrågan till de tio utvalda lärosätena om att delta i undersökningen. Tillsammans med förfrågan följde en kortfattad beskrivning av projektet. Det

klargjordes också att vår önskan var att intervjua den person som ansvarar för den lokala publikationsdatabasen.

Samtliga tio lärosäten ställde sig positiva till att delta i undersökningen. Hela intervjuformuläret skickades ut i förväg till de personer som skulle komma att intervjuas. Syftet med detta var att ge intervjupersonerna tillfälle att fundera över frågorna i förväg och om nödvändigt diskutera med kolleger. Intervjupersonerna ombads även besvara ett mindre urval av frågor skriftligt före intervjun. På detta sätt gavs intervjupersonerna tillfälle att förbereda sig på frågor som krävde efterforskningar eller diskussioner för att kunna besvaras.

Intervjuerna utfördes på plats på respektive lärosäte under perioden 27 september till 1 november 2012, med en eller två intervjupersoner per lärosäte. Intervjuerna tog i regel ca två timmar. Löpande anteckningar fördes av intervjuarna och samtliga intervjuer spelades in.

Frågorna i intervjuformuläret formulerades i möjligaste mån på ett sätt som förväntades ge kvantifierbara resultat, d.v.s. flervalsfrågor med svarsalternativ som bedömts täcka tänkbara svar. Även öppna frågor med utrymme för resonemang förekom, då så bedömts nödvändigt.

6.2 Identifiering av problemområden

Vi har utifrån resultaten av intervjuerna identifierat åtta problemområden som vi valt att gå vidare med vid vår workshop: konferensbidrag, refereegranskning, udda publikationstyper, namnformer, titlar, författarnas antal och ordning, publicering i öppet arkiv samt organisationstillhörighet. Detta är områden där vi funnit tydliga skillnader mellan de intervjuade lärosätena och som vi bedömt som viktiga i perspektivet att posterna skall kunna användas för analys i SwePub. Inom dessa områden har vi formulerat rekommendationer vilka vi lagt fram för workshopens deltagare. Dessa rekommendationer har ibland varit inbördes motstridiga. Syftet med workshopen var att diskutera de föreslagna rekommendationerna och om möjligt finna en koncensus kring dessa.

6.3 Workshop

En inbjudan till en workshop om registreringspraxis i lokala publikationsdatabaser gick ut på DiVA-specialistlistan, Metrics-listan, Metrics-bloggen, SwePub-listan, samt bloggen Open Access i Sverige. Den 7:e mars 2013 genomfördes workshopen vid KTHB där ett femtiotal representanter för ett trettiotal lärosäten deltog.

Före workshopen skickades ett underlag med bakgrundsfrågor inom problemområdena ut till gruppdeltagarna, vilka ombads läsa igenom och fundera över dessa.

Efter en kort presentation av respektive problemområde diskuterade deltagarna de föreslagna rekommendationerna i fem mindre grupper. Varje grupp fick ta ställning till respektive rekommendation och redovisa om man som grupp ställde sig positiv, negativ eller oense inför rekommendationen. Gruppernas ställningstagande redovisades därefter inför den samlade gruppens deltagare, varefter en gemensam gruppdiskussion följde. De åtta problemområdena fördelades över tre sådana diskussionspass.

Resultatet från workshopen blev en sammanställning av diskussionsgruppernas ställningstaganden samt anteckningar om de diskussioner som förts. Utifrån detta har vi kunnat gå vidare med att ta fram de modifierade förslag till rekommendationer som presenteras i rapporten.

Bilaga 1 - Intervjuresultat

Nedan redovisas de väsentligaste resultaten från våra intervjuer i tabellform. Därefter följer en mer detaljerad redogörelse för och diskussion kring intervjuresultaten. Innehållet baseras på lärosätenas svar på intervjufrågorna (något omtolkade och justerade för att passa tabellen). Antal lärosäten (av 10) som valt respektive svarsalternativ anges i respektive ruta. Om något alternativ stöds av en övertal med två eller fler lärosäten är siffran fetlagd och tabelcellen färgad.

Vad registreras. Val av publikationstyp, innehållstyp etc.

Verk	Registreras (behålls)	Registreras ej (tas bort)	Oklart	Publikationstyp	Innehållstyp	Kommentar
Ej offentlig publicerat material	7	2				5 lärosäten menar att definitionen av <i>publicerat</i> beror av materialtyp.
PDF på webb (ej tryckt, ej ISBN)	8	1	1	Bok (2), övrigt/rapport (ev. manuskript) (6)		
Working paper på inst. webb	9		1	Oftast rapport/övrigt, i något fall manuskript		1 lärosäte har egen publikationstyp för working papers.
Digitalt läroobjekt	2	2	6	Övrigt (6)		2 lärosäten har sep. arkiv för läroobjekt
Radioframträdande	3	4	3	Övrigt (5)		
Tal	3	6	1	Övrigt (3)		
Offentligt framträdande	4	4	2	Övrigt (4), konstnärligt arbete (1)		

Bok/kapitel	Frågan avser i första hand huruvida böcker/kapitel kan anses refereegranskade. Samtliga lärosäten förutsätts registrera böcker/kapitel.				9 lärosäten anser att böcker/kapitel kan vara referee-granskade.	
Remissvar	4	6		Övrigt (4)		
Intervju med forskare i tidskrift	2	7	1	Tidskriftsartikel (1), övrigt (1)		
Översättning utförd av forskare	6	3	1	Bok/kapitel/övrigt		Översättarens namn i författarfältet (3), originaltitel i anmärkningsfält (4)
Redaktörskap för serie		8	2			
Redaktörskap temnummer	3	3	4	Samlingsverk, i något fall övrigt.		
Filmad föreläsning (YouTube)	3	6	1	Övrigt (3)		
Konferensbidrag i tidskrift	9			Tidskriftsartikel (9)		
Poster på konferens	9		1	Konferensbidrag (6)		
Meeting abstract	9		1	Konferensbidrag (8), tidskriftsartikel (1)		

Konferensbidrag publ. på konferenswebb	9		1	Konferensbidrag (8)		
Konferensbidrag på USB eller CD	9		1	Konferensbidrag (9)		
Bidrag för konferens som ej ägt rum	6	2	1			
Konferensbidrag som kapitel i bok (ISBN)	9		1	Kapitel (5), Konferensbidrag (4)		
Pre-print från ämnesrepositorium, sänd till tidskrift	7	2	1	Tidskriftsartikel, submitted (4)		
Pre-print från ämnesrepositorium, ej sänd till tidskrift	6	3	1	Manuscript (3), preprint (2)		
Patent, godkänt	5	4	1	Patent (5)		Oklart vilket patentnummer som ska registreras
Patent, ej godkänt	2	2	2			

Uppdatering/nyregistrering

Verk	Lägg till ny post	Uppdatera bef. post	Tidigare post oförändrad	Oklart	Publikationstyp	Kommentar
------	-------------------	---------------------	--------------------------	--------	-----------------	-----------

Artikel tidigare publicerad i öppet preprint-arkiv och registrerad i den egna databasen, därefter publicerad i tidskrift	3	4	3	1		
Rättelse av registrerad artikel	5	5		2		2 lärosäten angav flera alternativ.
Artikel baserad på tidigare registrerat muntligt presenterat konferensbidrag (tidigare opublicerat)	7	2		1		
Artikel baserad på konferensbidrag tidigare publicerat i sin helhet på konferensens webbplats	6	1		3		
Del i antologi baserat på tidigare registrerat konferensbidrag	4	2		4	<i>Kapitel/konferensbidrag</i>	

Forskarens relation till verket

Författar-relation	Registreras (behålls)	Registreras ej (tas bort)	Oklart	Kommentar
Forskare i projektgrupp (ej nämnd som enskild författare)	6	2	2	Forskaren får stå kvar som författare (4)

Forskare nämnd som extern granskare	2	7	1	
Forskare som granskare (ej nämnd)		9	1	

Författare, adresser och organisationstillhörighet

Verk	Ja	Nej	Oklart	Kommentar
Registreras samtliga författare?		5		5 lärosäten anger att man ibland utesluter författare. 2 lärosäten säger entydigt att man alltid tar med alla.
Anges totala antalet författare om författare uteslutits?	1	4		
Registreras författarna i ordningsföljd efter författarlistan?	10			
Tas författare som inte står i författarlistan bort?	9			1 lärosäte tar kontakt med forskaren innan man eventuellt tar bort författare.
Korrigeras författare i fel ordning?	7	2	1	
Anges organisationstillhörighet för lärosätets författare?	10			
Anges alltid den affilierings som uppges i publikationen?	8	2		
Anges den affilierings som författaren hade vid publiceringstillfället om den skiljer sig från publikationens?	2	8		För lärosäten utan examinationsrätt är detta viktigt.
Om publikationen anger affilierings till ett annat lärosäte än forskaren, väljs då affilierings enligt forskarens uppgift?	5	5		
Om forskare bytt organisationstillhörighet under publiceringen, väljs då publikationens affilierings?	5	4	1	
Korrigeras avvikande translittereringar i författarnamn?	8	2		

Följs publikationens namngivelse vid namnbyte?	9		1	
Ändras författarnamn retrospektivt vid namnbyte?		6	4	
Finns riktlinjer för hantering av udda diakriter i författarnamn?	2	8		
Korrigeras felaktiga diakriter i författarnamn?	9		1	

Identifikatorer och övriga bibliografiska uppgifter

Verk	Ja	Nej	Oklart	Kommentar
Registreras alternativ titel?	5	1	4	
Korrigeras borttagna diakriter i titel?	8			
Anges ämnesklassning?	9		1	
Görs ämnesklassning på lägsta möjliga nivå?	8	1		
Används ibland flera ämnesklassningar per publikation?	10			
Innehåller SCB/HSV-listan adekvata ämnesklasser?	5	3	2	
Registreras nyckelord?	4	5	1	
Är abstract obligatoriskt?	1	9		
Registreras abstract?	9	1		
Är ISI-ID obligatoriskt (i den mån det finns att tillgå)?	8			
Är Scopus ID obligatoriskt (i den mån det finns att tillgå)?	0			
Är PubMed ID obligatoriskt (i den mån det finns att tillgå)?	2			
Är DOI obligatoriskt (i den mån det finns att tillgå)?	9			

Är ISBN obligatoriskt (i den mån det finns att tillgå)?	10			
Är ISSN obligatoriskt (i den mån det finns att tillgå)?	8			
Registreras översättarens namn i författarfältet (för översättningsposter)?	3	2		Anmärkningsfältet (1), eget fält (1)
Registreras originaltiteln på en översättning i anmärkningsfältet?	4			

Bilaga 2 - Lägesbeskrivning

Nedan redogör vi för resultaten från vår intervjuundersökning, under rubrikerna enhetlighet, täckning respektive kvalitet.

Enhetlighet

I det som följer presenterar vi ett antal av de frågor vi ställt vid intervjuerna, tillsammans med de svarsalternativ som givits. Siffrorna efter svarsalternativen anger hur många lärosäten som valt respektive alternativ. Frågorna presenteras genomgående i den form de haft i intervjuformuläret (i vissa fall med mindre förändringar av formuleringar för ökad läsbarhet), varefter vi diskuterar lärosätenas svar i den text som följer respektive fråga eller grupp av frågor. I vissa fall, då en fråga varit uppdelad i ett antal delfrågor, har vi presenterat ett urval av dessa delfrågor, som illustrerar de områden som varit intressanta att undersöka närmare. Delfrågornas bokstavsbezeichnungar har då behållits i enlighet med intervjuformuläret, varför det ibland förekommer luckor i den löpande benämningen. För vissa frågor redovisas respektive lärosätes svar; lärosätena anges då med en slumpmässigt vald bokstav, enligt vad som beskrivits ovan. Dessa anges med versaler, medan bokstavsbezeichnungade delfrågor anges med gemener.

Publicerat och opublicerat material

Vad är minimikravet för att anse ett material som publicerat?

Tillgängliggjort. (t.ex. hemsida, cirkulerat på CD-ROM etc.): 1

Tillgängliggjort via vissa specifika kanaler: 3

Vidare anger 5 lärosäten att minimikravet för att anse något som publicerat är beroende av publikationstypen.

Är praxis att endast publicerat material ska registreras i publikationsdatabasen?

Ja: 2

Nej: 7

Vid intervjuerna hade vi för avsikt att utröna hur de intervjuade lärosätena ser på begreppet publicering; vilken typ av tillgängliggörande som utgör en publicering. Dock kom intervjusamtalen ofta att glida över till att handla om vad man registrerar i den egna databasen, vilket inte nödvändigtvis är detsamma som en definition av publicerat material. I möjligaste mån försökte vi dock tydliggöra denna distinktion.

En enhetlig definition av begreppet publicering tycks vara svår att utvinna ur intervjumaterialet. Flertalet lärosäten anger att man även registrerar opublicerat material i databasen, exempelvis inskickade tidskriftsartiklar, preprints, manuskript. Huruvida ett material är formellt publicerat tycks således inte vara av avgörande betydelse för om det registreras eller ej. Det tycks även finnas en öppenhet för att använda publikationstypen *övrigt* eller motsvarande för opublicerat material.

Om den samlade postmängden i SwePub skall ge en representativ bild av den vetenskapliga publiceringen vid svenska lärosäten är det emellertid av intresse att skapa en samsyn på vilken typ av

material som skall registreras i de lokala databaserna, åtminstone för de publikationstyper som överförs till SwePub. Det kan förvisso finnas lokala behov på lärosätena av att registrera material som faller utanför sådana riktlinjer. Det vore då önskvärt att detta material kunde registreras lokalt utan att överföras till SwePub.

Udda publikationstyper

En forskare har lagt upp en PDF på sin egen webbsida och registrerat den som *bok* i databasen. Materialet finns inte utgivet i tryckt form och saknar ISBN.

Godkänns posten som *bok*?

Ja: 2

Nej: 7

Ej aktuellt: 1

Om nej, hur hanteras posten?

7 lärosäten svarar att man inte godkänner posten som *bok*. Av dessa säger 6 lärosäten att man gör om posten till *övrigt* eller *rapport*, i några fall eventuellt *manuskript*, medan 1 lärosäte svarar att man tar bort posten ur databasen.

En forskare registrerar en post av följande typ:

- a. Ett working paper som först lagts ut på institutionens webbplats och sedan publicerat i lärosätets publikationsdatabas:**
Behålls posten i databasen?
Om ja:
Publikationstyp:

9 lärosäten svarar att man behåller posten. 1 lärosäte har ej stött på denna typ av material.

Valet av publikationstyp för working papers varierar. Vanligast bland de tillfrågade lärosätena är att anse att working papers skall vara registrerade som *rapport* eller *övrigt*. Även *manuskript* används i något fall. 1 lärosäte har en egen publikationstyp för working papers.

- b. Ett digitalt läroobjekt (digitalt material för användning via webben som del i en kurs):**
Behålls posten i databasen?
Om ja:
Publikationstyp:

2 lärosäten anger att posten behålls. 2 lärosäten anger att den tas bort. 4 lärosäten svarar att posten kanske behålls. 2 lärosäten har inte stött på denna typ av material.

Bland de 6 lärosäten som svarar **ja** eller **kanske** på frågan om posten behålls råder det en samstämmighet om att använda *övrigt* som publikationstyp. 2 av de lärosäten som svarat **kanske** anger dock att det finns separata arkiv för denna typ av material som kan användas istället.

c. Radioframträdande

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

3 lärosäten svarar att posten får vara kvar, 4 lärosäten att den tas bort, 2 lärosäten att den kanske får kvar, 1 lärosäte har ingen praxis.

Samtliga 5 som svarat **ja** eller **kanske** anser att publikationstypen *övrigt* eller motsvarande bör användas. 1 lärosäte anger att det finns ett eget arkiv för denna typ av material.

d. Tal vid offentlig sammankomst

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

3 lärosäten behåller posten som *övrigt*, 6 tar bort den, 1 lärosäte har ingen praxis.

e. Offentligt framförande, uppförande, performance, installation etc.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

4 lärosäten svarar att posten behålls och då som *övrigt*, utom i 1 fall då det finns en egen publikationstyp för *konstnärligt arbete*. 4 svarar att posten tas bort, 1 lärosäte svarar att man kanske behåller posten, 1 lärosäte har ingen praxis.

f. Remissvar

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

4 lärosäten behåller posten som *övrigt*, 6 lärosäten tar bort posten ur databasen.

g. Intervju med forskaren publicerad i tidskrift. Intervjuarens namn (liksom forskarens namn) anges i tidskriften.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

2 lärosäten anger att posten behålls, det ena av dessa som *tidskriftsartikel*, det andra som *övrigt*. 7 lärosäten anger att den tas bort. 1 lärosäte har ingen praxis.

h. Intervju med forskaren publicerad i tidskrift. Intervjuarens namn saknas i tidskriften (forskarens namn finns angivet i tidskriften).

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

1 lärosäte anger att man behåller posten som *övrigt*, 7 lärosäten tar bort den, 1 lärosäte behåller kanske posten. 1 lärosäte har inte stött på denna typ av material.

i. Översättning, utförd av forskaren, av någon annans text.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

6 lärosäten anger att man behåller posten, 3 att den tas bort. 1 lärosäte svarar att man inte stött på problemet.

Bland de lärosäten som behåller posten varierar valet av publikationstyp mellan *bok/kapitel i bok* och *övrigt*. I något fall har man en egen publikationstyp för översättningar.

I vilket fält registreras översättarens namn?

I vilket fält registreras originalförfattarens namn?

I vilket fält registreras originaltiteln?

3 lärosäten låter översättarens namn ligga i författarfältet, 1 lärosäte lägger namnet i anmärkningsfältet, 1 lärosäte har ett eget fält för detta.

1 lärosäte lägger originalförfattarens namn i författarfältet, 1 lärosäte i anmärkningsfältet, 1 lärosäte anger att man tar med originalförfattaren, 1 lärosäte kan tänka sig titel- eller anmärkningsfältet. 1 lärosäte har eget fält för detta.

4 lärosäten anger att man registrerar originaltiteln i anmärkningsfältet, 1 lärosäte att det finns ett eget fält.

Hur en översättning registreras kan även bero på översättningens karaktär. Ett par lärosäten gör skillnad mellan rena översättningar och de fall då översättningen inneburit mer än bara en översättning, d.v.s. om forskaren försett texten med kommentarer, inledning etc., exempelvis översättningar av klassiska litterära verk.

j. Redaktörskap för serie

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

8 lärosäten anger att man tar bort posten. 1 lärosäte säger att man kanske behåller posten som *övrigt*. 1 lärosäte har inte stött på problemet.

k. Redaktörskap för ett temanummer av en tidskrift

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

3 lärosäten har svarat **ja**, 3 lärosäten **nej**, 3 **kanske**. 1 lärosäte har inte stött på detta. Av de som svarat **ja** eller **kanske** använder sig en majoritet av publikationstypen *samlingsverk (redaktörskap)* eller motsvarande. I något fall väljer man *övrigt*.

l. Ett YouTube-klipp, t.ex. en filmad föreläsning

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

3 lärosäten svarar att man behåller posten som *övrigt*, 6 lärosäten tar bort posten. 1 lärosäte har ingen praxis.

Vi ser vid ovanstående genomgång av diverse mer udda materialtyper att det finns en oenighet rörande registreringspraxis av åtminstone vissa av dessa. Det är därför önskvärt att försöka ta fram gemensamma riktlinjer för hur material av dessa slag bör hanteras.

Konferensbidrag

En forskare presenterar ett bidrag på en konferens. Hur skall detta bidrag registreras i den egna publikationsdatabasen? Vilken publikationstyp väljs? Vilken innehållsmärkning (*refereegranskat, övrigt vetenskapligt* eller *övrigt*) anges?

Besvara ovanstående för följande fall.

Konferensbidraget publiceras i en tidskrift. I Web of Science finns en post för detta bidrag, med två klassifikationer: *proceedings paper (konferensbidrag)* och *article (tidskriftsartikel)*.

Alla lärosäten i urvalet som besvarat frågan (9 av 10) har angett att man registrerar materialet som *tidskriftsartikel*.

En konferensen hölls 2010. Forskaren håller en muntlig presentation av sitt bidrag, som inte publiceras i någon form. Forskaren registrerar bidraget i lärosätets publikationsdatabas. 2012

publiceras konferensbidraget som en artikel i en tidskrift. (Titel och författare är oförändrade, men bidraget har genomgått peer review inför tidskriftspubliceringen. Det framgår dock att det rör sig om en version av den text som presenterats på konferensen 2010.) Hur hanteras detta?

Den post som tidigare registrerats för konferensbidraget uppdateras till att gälla den artikel som senare publicerats i tidskriften. Resultatet blir en post.

En ny post registreras för tidskriftsartikeln. Resultatet blir två poster.

Uppdatera befintlig post: 2

Registrera en ny post: 7

Vet ej: 1

Här märks en ganska stor enighet om att registrera en ny post för tidskriftspubliceringen.

En konferens hölls 2010. Forskaren håller en presentation av sitt bidrag. Bidraget publiceras i sin helhet på konferensens webbplats. Forskaren registrerar bidraget i lärosätets publikationsdatabas. 2012 publiceras konferensbidraget som en artikel i en tidskrift. (Titel och författare är oförändrade, men bidraget har genomgått peer review inför tidskriftspubliceringen. Det framgår dock att det rör sig om en version av den text som presenterats på konferensen 2010.) Hur hanteras detta?

Den post som tidigare registrerats för konferensbidraget uppdateras till att gälla den artikel som senare publicerats i tidskriften. Resultatet blir en post.

En ny post registreras för tidskriftsartikeln. Resultatet blir två poster.

Uppdatera befintlig post: 1

Registrera en ny post: 6

Vet ej: 3

Här märks en högre grad av osäkerhet än i svaren på föregående fråga.

Ett konferensbidrag är publicerat i sin helhet på konferensens webbplats och har registrerats i ditt lärosätes publikationsdatabas. Senare kommer samma konferensbidrag med exakt samma titel och författare ut i en tryckt antologi med baksidestexten "Collection of revised papers originally read at the International Conference XXXX"

Uppdateras den befintliga posten till att gälla publiceringen i den tryckta antologin?

Ja: 2

Nej: 4

Osäker: 4

De 2 lärosäten som svarat ja anger att man väljer publikationstypen *konferensbidrag* för den uppdaterade posten.

Samtliga 4 som inte uppdaterar den befintliga posten anger att man registrerar en ny post. 1 av dessa lärosäten väljer då publikationstypen *kapitel i bok*, ett annat anger att man väljer antingen *kapitel i bok* eller *konferensbidrag*.

Här finns således skillnader och osäkerhet kring hur man hanterar det beskrivna fallet; huruvida en befintlig post uppdateras eller en ny post registreras, samt vilken publikationstyp som bör väljas vid en nyregistrering.

De tre ovanstående frågorna handlar om konferensbidrag som i efterhand tillgängliggörs i en ny version, som en referegranskad tidskriftsartikel eller ett reviderat kapitel i en antologi. Grundfrågan är huruvida man i dessa fall uppdaterar en befintlig post eller registrerar en ny. Vi har funnit tydlig oenighet och osäkerhet kring detta, vilket visar att detta är en problematik där det finns behov av gemensam praxis.

Konferensbidraget publiceras som kapitel i en bok (med ISBN och egen titel) som ingår i en bokserie (med ISSN). Serien finns med i den norska tidskriftslistan.

Publikationstyp:

5 lärosäten anger att man registrerar materialet som *kapitel i bok*, 4 lärosäten väljer att registrera med publikationstypen *konferensbidrag*. 1 lärosäte har inte stött på denna typ av material.

Konferensbidraget publiceras som kapitel i en publikation med ISBN och egen titel. Publikationen ingår som en numrerad volym i en serie med ISSN, som finns med i den norska listan. Ulrichswebb kallar serien för en "journal". Web of Science anger Publication Type = Series, Scopus anger Source Type = Book series.

Publikationstyp:

5 lärosäten anger att man registrerar denna typ av material som *kapitel i bok*, 3 lärosäten väljer publikationstypen *konferensbidrag*, 1 lärosäte anger att man väljer antingen *kapitel i bok* eller *konferensbidrag*, med variation från fall till fall. 1 lärosäte har inte ställts inför problemet.

En forskare har lagt in ett konferensbidrag i ditt lärosätes publikationsdatabas och angett det som en poster i en anmärkning.

Behålls posten i databasen?

Publikationstyp:

9 lärosäten svarar att man behåller posten i databasen. 1 lärosäte har inte stött på problemet.

6 lärosäten anger att man registrerar materialet som *konferensbidrag*, 1 lärosäte väljer antingen publikationstypen *conference presentation* eller *miscellaneous* (engelska beteckningar används i databasen), 1 lärosäte använder publikationstypen *conference abstract* och 1 lärosäte lämnar valet av publikationstyp upp till författaren.

Konferensbidraget publiceras som meeting abstract.

Publikationstyp:

8 lärosäten väljer att registrera någon form av *konferensbidrag*, som regel med angivande av underkategori *abstract* eller som *övrigt konferensbidrag*, beroende på databssystemets förutsättningar, medan 1 lärosäte väljer *tidskriftsartikel*. 1 lärosäte har ingen erfarenhet av detta.

1 av de lärosäten som angett att man registrerar som *konferensbidrag* säger även att valet av publikationstyp är avhängigt av värdpublikationen. Är ett abstract publicerat i en tidskrift lägger man in det som en *tidskriftsartikel* med lämplig underkategori, är abstractet publicerat i ett konferenstryck så lägger man in det som ett *konferensbidrag*.

I databasen Web of Science avser dokumenttypen *meeting abstract* som regel material publicerat i en tidskrift. Detta torde påverka det lärosäte som svarat att man registrerar meeting abstracts som *tidskriftsartikel*.

Konferensbidraget är inte utgivet i tryckt form men finns publicerat på konferensens webbplats i sin helhet.

8 lärosäten anger att man registrerar materialet som *konferensbidrag* (i ett fall under förutsättning att det tillgängliggjorts på en stabil webbplats), 1 lärosäte lämnar valet av publikationstyp till bibliotekets granskare och till forskarna, 1 lärosäte har ingen erfarenhet av denna typ av material.

Konferensbidraget är inte utgivet i tryckt form men finns uppladdat i fulltext i konferensens värdlärosätes publikationsdatabas.

8 lärosäten anger att man registrerar materialet som *konferensbidrag*, 1 lärosäte lämnar valet av publikationstyp till bibliotekets granskare och till forskarna, 1 lärosäte har ingen erfarenhet av denna typ av material.

En forskare kommer med en CD-ROM eller USB-sticka som delats ut till samtliga deltagare vid en konferens och innehåller de papers i fulltext som presenterats vid konferensen ifråga.

9 lärosäten lägger in denna typ av material som *konferensbidrag* i den egna publikationsdatabasen. 1 lärosäte har ingen erfarenhet av denna typ av material.

En forskare registrerar ett konferensbidrag. Du hittar en konferenshemsida för bidraget och kan konstatera att konferensen ännu inte har ägt rum. Behålls posten i databasen?

Ja: 6

Nej: 2

1 lärosäte svarar att det beror på hur långt fram i tiden som konferensen äger rum.

Det finns i vissa frågor en uttalad oenighet eller osäkerhet angående hur vissa typer av konferensbidrag bör registreras. Konferensbidrag är ett komplext område där det finns behov av gemensamma riktlinjer. Vid vår workshop har vi behandlat tänkbara rekommendationer rörande några av kärnfrågorna inom detta problemområde.

Publicering i öppet arkiv

Frågeställningarna nedan handlar om material tillgängliggjort i öppna arkiv av typen arXiv.

arXiv⁴ är ett preprintarkiv som används bl.a. inom ämnesområdena fysik och matematik. Arkivet har funnits sedan 1991 och administreras av Cornell University.

En artikel laddas upp till arXiv som preprint, innan den genomgått peer review-granskning vid en vetenskaplig tidskrift. Forskaren kan sedan komplettera arXiv-publiceringen med en postprintversion när artikeln blivit peer review-granskad. En artikel kan därför finnas tillgängliggjord i flera versioner i arXiv.

arXiv är en vedertagen och viktig publiceringskanal för exempelvis fysiker. Publicering i arXiv sker i regel parallellt med att artikeln skickas in och eventuellt publiceras i en vetenskaplig tidskrift. Detta är ett sätt att snabbt få ut forskningsresultat och få kommentarer från andra forskare inom samma område, som kan bidra till revideringar.

Liknande öppna arkiv finns även inom andra ämnesområden, exempelvis CogPrints⁵ inom kognitionsvetenskap och E-LIS⁶ inom biblioteks- och informationsvetenskap.

En forskare publicerar en artikel i ett öppet preprintarkiv av typen arXiv. Forskaren har registrerat artikeln i din lokala publikationsdatabas. Du ska granska posten.

Beskriv hur detta hanteras i den egna publikationsdatabasen i följande fall. Observera att frågorna avser den post som forskaren registrerat för den version av artikeln som ligger i det öppna arkivet (arXiv eller liknade).

- a. **Artikeln är inskickad till en vetenskaplig tidskrift men ännu ej publicerad eller accepterad för publicering.**

Behålls posten i databasen?

Ja: 7

Nej: 2

Ingen praxis: 1

⁴ <http://arxiv.org/>

⁵ <http://cogprints.org/>

⁶ <http://eprints.rclis.org/>

De 2 lärosäten som svarat **nej** registrerar endast publicerat material (1 av dessa anger dock att denna typ av material kan få finnas i databasen med publikationstyp *miscellaneous*). Material i öppet arkiv tycks inte anses som publicerat vid dessa lärosäten.

De som svarar **ja** registrerar även opublicerat material utöver delarbeten i avhandlingar.

Av de som behåller posten:

Publikationstyp:

A: *tidskriftsartikel, submitted*, inget årtal

C: *tidskriftsartikel, submitted*, övrigt vetenskapligt

E: *tidskriftsartikel, submitted*, det år som artikeln skickats in till tidskriften

F: *manuskript*, inget årtal

G: *tidskriftsartikel*, övrigt vetenskapligt, det år som artikeln publicerats i det öppna arkivet

I: *preprint*, det år som artikeln skickats in till tidskriften

J: *tidskriftsartikel, submitted*, övrigt vetenskapligt, anger gissat publiceringsår

Ingen av dessa går över till SwePub, med undantag för Gs registrering, då Gs databas saknar statusparameter (*submitted, accepted, published* etc.) och därför levererar även dessa artiklar till SwePub.

d. Artikeln har efter att den lagts i det öppna arkivet (arXiv eller liknande) och registrerats av forskaren i den lokala publikationsdatabasen även publicerats i refereegranskad och reviderad form i en vetenskaplig tidskrift.

Uppdateras den befintliga posten till att gälla den nya publiceringen?

Ja: 4

Nej: 3

Annat: 1 (Uppdatera om forskaren så önskar, annars ha kvar preprintversionen.)

2 av 3 som inte uppdaterar säger dock att man kan göra det om författaren vill.

Om nej, skapas en ny post?

Ja: 3

Nej: 0

Resultatet i SwePub blir en post, med undantag av Gs praxis, som ev. kan ge två poster, den ursprungliga registreringen för publiceringen i öppet arkiv samt den nya posten för tidskriftspubliceringen.

Om ja: Publiceringen i det öppna arkivet har skett 2011, tidskriftspubliceringen 2012. Forskaren hävdar att artikeln därför publicerades redan 2011. Vilket publikationsår anges i databasen?

6 lärosäten har angett ett årtal, i samtliga fall 2012.

f. Artikeln är inte inskickad till någon tidskrift.

Behålls posten i databasen?

Ja: 6

Nej: 3

Ingen praxis: 1

Av de lärosäten som behåller posten anger 2 lärosäten att man föredrar publikationstypen *manuskript*, 1 lärosäte använder publikationstypen *övrigt*, 1 lärosäte väljer antingen *manuskript* eller *övrigt*, 1 lärosäte registrerar som *preprint* och 1 lärosäte väljer antingen *artikel unpublished* eller *preprint*. Här råder således oenighet om vilken publikationstyp som bör användas. 2 lärosäten har publikationstyper som är adekvata för materialtypen, *preprint* och *artikel unpublished*. I övriga fall väljer man *manuskript* eller *övrigt*.

Utifrån svaren på ovanstående frågor urskiljer vi några kärnproblem.

Hur förhåller man sig till öppna arkiv av typen arXiv? Betraktas ett paper som finns i arXiv etc., utan att vara publicerat i en tidskrift, som publicerat?

Svaren på delfråga f indikerar att drygt hälften av de tillfrågade lärosätena accepterar registrering av material som enbart är tillgängliggjort i ett öppet arkiv. Detta är dock inte detsamma som att man anser materialet publicerat; flera av de lärosäten som accepterar sådana registreringar anger att man använder publikationstypen *manuskript*, *artikel unpublished* eller *preprint*, vilket tyder på att man betraktar materialet som opublicerat. Bland de lärosäten som uppger att man inte godtar sådana registreringar återfinns flera lärosäten som även anger att de inte registrerar annat opublicerat material än delarbeten i avhandlingar. Detta tyder på att man inte betraktar material i öppna arkiv som publicerat, alternativt att det saknas lämplig publikationstyp att registrera materialet i.

Har materialet skickats in till en vetenskaplig tidskrift (delfråga a) är man i något högre grad benägen att acceptera en post i den lokala databasen. Dock anger 4 av de 7 lärosäten som accepterar posten att den bör registreras som *tidskriftsartikel*, *submitted*. Detta tyder på att man utgår från den inskickade artikeln, snarare än publiceringen i det öppna arkivet för den egna publikationsdatabasens vidkommande. Frågan kommer då även att handla om huruvida man i databasen släpper in material som inte är publicerat. Övriga lärosäten som accepterar posten väljer att låta den vara registrerad som *manuskript*, *preprint* eller *tidskriftsartikel*, *övrigt vetenskapligt*. Vi ser alltså en oenighet inte bara om huruvida detta material skall registreras utan även vilken publikationstyp som skall användas. Det senare är givetvis avhängigt av de olika databassystemens tekniska förutsättningar (vilka publikationstyper som finns till hands) men även av hur man betraktar det aktuella materialet: ser man tillgängliggörande i öppet arkiv som en publicering i sig, eller utgår man från den artikel som skickats in till en vetenskaplig tidskrift?

Vi ser även tydliga skillnader när det gäller valet att uppdatera en befintlig post då ett material som tillgängliggjorts i ett öppet arkiv sedan publiceras i en tidskrift, eller att registrera en helt ny post för tidskriftspubliceringen (del fråga d). Återigen handlar det om hur man betraktar ett tillgängliggörande i ett öppet arkiv. Rör det sig om en självständig publicering, i vilket fall man rimligen väljer att registrera en ny post för tidskriftspubliceringen, eller ser man inte detta material som publicerat i egentlig mening?

I SwePub får valet av publikationstyp för material i öppet arkiv konsekvenser, då det avgör om posten går över till SwePub eller inte, samt för identifiering av eventuella dubletter.

Utifrån dessa resultat ser vi att publicering i öppet arkiv utgör ett relevant problemområde att söka gemensamma riktlinjer för. De skillnader i synen på om denna typ av material är att betrakta som publicerat, samt om och hur det bör registreras i den egna databasen, väcker även frågan om huruvida de befintliga publikationstyperna är tillräckliga för denna typ av publikationer, eller om en helt ny publikationstyp bör införas. Denna typ av tillgängliggörande av forskningsresultat betraktas som en viktig publikationskanal inom exempelvis fysik och måste således hanteras på ett ändamålsenligt och enhetligt vis i de lokala databaserna, samt i SwePub.

Recensioner

9 av de 10 undersökta lärosätenas publikationsdatabaser saknar speciella fält för titel och för författare för det recenserade materialet.

Endast 2 lärosäten använder standardformuleringar av typen "Recension av...", "Review of..." för recensioner som saknar egen titel. Flertalet övriga saknar praxis.

Flertalet lärosäten (8 av 10) anger recensionens titel, om sådan finns, som huvudtitel.

Många saknar praxis för att ange titel på det registrerade materialet. Anmärkningsfältet, undertitel eller abstract förekommer som lösning.

Recensioner registreras som regel inte som refereegranskade, med 1 undantag.

Vi kan konstatera att det finns skillnader i hur metadata för recensioner hanteras i de lokala publikationsdatabaserna. Dock handlar det ofta om att databaserna saknar relevanta fält för titel och författare till det recenserade materialet. Här finns ett behov av en teknisk utveckling av databassystemen, för att göra publikationstypen *recension* mer ändamålsenlig.

Rättelser

Hur hanteras rättelser (vi avser en senare publicerad rättelse av en tidigare publicerad artikel etc., ett erratum)? (möjligt att ange flera alternativ)

Egen post: 5

Anmärkning: 5

Annat: 1 (Ingen praxis för material ej i Web of Science)

Här föreligger stora skillnader i tillvägagångssättet. **E** anger att man gör egen post om DOI finns, annars anmärkning. **C** gör egen post om publikationen finns i WoS, annars ingen praxis.

Då detta kan förväntas få konsekvenser vid en bibliometrisk undersökning, så till vida att en rättelse räknas som en egen publikation vid en publikationsräkning är det av intresse att gå vidare med denna fråga.

Man kan också fråga sig vad effekten blir vid dubblettssammanslagning i SwePub. Vi har sett exempel på sammanslagna poster i SwePub där en artikel sammanslagits med en rättelse till samma artikel. Resultatet blir att SwePub-posten har två DOI och två ISI-nummer. Det blir oklart om SwePub-posten avser den ursprungliga artikeln eller rättelsen.

Patent

Registrerar ni/forskarna patent i databasen?

Ja: 5

Nej: 4

Annat: 1 (forskarna har möjlighet men görs ej.)

Här ser vi stora skillnader. Dock kan man inte förvänta sig att alla lärosäten ska producera patent. Alla lärosäten utom 1 har publikationstypen *patent*.

Vilket patentnummer registreras:

A: första beviljade, övriga i anmärkningsfältet

C: vet ej

F: författaren väljer

G: varierar, upp till forskarna

I: första prioritetsgrundande

Det är inte helt självklart vilket nummer som registreras. I vissa fall avgör forskaren, i andra finns en regel.

Registrerar biblioteket patent som ännu inte godkänts?

Ja: 1

Nej: 3

Annat: 2

Det lärosäte som registrerar icke godkända patent har en egen publikationstyp för detta.

Om en forskare registrerar ett patent som ännu inte godkänts, behålls posten?

Ja: 2

Nej: 2

Annat: 2 (ingen praxis resp. vet ej)

1 lärosäte har egen publikationstyp för patentansökningar. Dessa tycks dock inte gå över till SwePub. 1 lärosäte anger att man inte kontrollerar de patent som läggs in av forskarna och att ett icke godkänt patent som lagts in av en forskare därför blir kvar i databasen. Dock har detta lärosäte mycket få patent (4 st. 2013-01-24) i sin databas.

Refereegranskning av böcker

Anser ni att termen refereegranskad/peer review-granskad går att applicera på publikationstyperna bok och bokkapitel?

Vi finner stor enighet, 9 av 10 intervjuade lärosäten, om att böcker/bokkapitel kan vara refereegranskade.

Till exempel: en forskare registrerar en bok, eller ett kapitel i en bok, som refereegranskad. Får denna innehållsmärkning stå kvar?

6 av 10 litar på forskaren om denne registrerat en bok eller ett bokkapitel som refereegranskat.

Om ni anser att begreppet refereegranskning/peer review går att tillämpa på publikationstyperna bok och bokkapitel, har ni några principer eller källor för att bestämma om publikation är refereegranskad eller inte?

8 av 9 som anser att böcker/bokkapitel kan vara refereegranskade anger att de inte använder några specifika källor för att kontrollera om en bok/kapitel är refereegranskade (1 lärosäte anger norska förlagslistan, ett annat nämner Google Books). Många anger att forskarens bedömning gäller, eller att det är upp till granskaren att kontrollera.

Det råder stor enighet om att det är möjligt att applicera begreppet refereegranskning på böcker och kapitel i böcker. Dock är det få som har bestämda principer eller källor för hur detta ska kontrolleras. De flesta litar på forskarna.

Refereegranskning är en viktig faktor vid analyser av publicering. Även om de flesta lärosäten tycks vara ense om att böcker och kapitel kan vara refereegranskade så är det svårt att finna ett objektivi sätt att avgöra vilka böcker och kapitel som genomgått granskning. Vi har därför valt att gå vidare med frågan vid vår workshop, tillsammans med andra frågeställningar kring refereegranskning.

Hantering av författarinformation

Finns ett maximalt antal författare som enligt praxis registreras i en post? I så fall vilket?

Ja: 2

Nej: 8

A: nej. Inget officiellt. Testa om det funkar, inget antal.

B: nej. Aldrig förekommit fler än 35.

C: 200 vid import från WoS. Om forskare frågar, 3 första plus alla C-författare.

D: 10. Går ej att registrera fler. (Systembetingad gräns.)

E: nej

F: nej. Tar med alla. Affiliering på alla.
G: nej. Kan variera.
H: nej, aldrig behövts.
I: nej. Tar med alla. Speciallösning för extremt många.
J: nej

Vi ser här att majoriteten av de tillfrågade lärosätena inte har en praxis för hur många författare man maximalt tar med i en post.

I de fall samtliga författare inte registreras:

a. vilka tas med, vilka utesluts?

5 lärosäten indikerar att det förekommer att man utesluter författare ur posten.

A: Första, sista, alla **A**.
C: Ta med 3 första plus alla **C**. Vid import ta med 200 (däribland alla **C**-författare).
D: Ta med **D**. Aldrig varit fler än 10 **D**-författare.
E: E-anslutna tas med, plus första förf.
G: **G** tas med. Ingen praxis.

b. Hur markeras att författare har uteslutits?

A: anmärkningsfältet
C: Ska ange totalt antal författare i anmärkning. Osäkert om det görs.
D: Anmärkning
E: skriver et al eller liknande
G: Ingen praxis.

c. Anger man det totala antalet författare? Om ja, hur?

Ja: 1
Nej: 4

A: nej. Har gjort någon gång, ej rutinmässigt.
C: ja. Anmärkning. Tror ej att det görs.
D: nej
E: nej
G: nej. Kan ej ange om ej alla reg. Ingen praxis.

Flertalet anger att man inte registrerar totalt antal författare. **A** säger **nej**, dock finns exempel på poster där detta är gjort.

Även om flertalet lärosäten saknar en formell maxgräns för antalet författare framgår det av ovanstående att det förekommer att författare utesluts. Inom vissa ämnesområden är det inte

ovanligt med artiklar där författaranantalet överstiger vad som är rimligt att registrera manuellt och inte heller vid import låter sig alltför stora författarmängder hanteras i alla system. I exempelvis DiVA fungerar det att importera poster med ca 500 författare, medan poster med ca 3000 författare (vilket förekommer inom t.ex. astropartikelfysik) inte kan hanteras i systemet, såsom det ser ut idag.

Här är det även en fråga om teknisk utveckling för att lösa problemen; om samtliga författare alltid registreras i alla system finns ingen skillnad i praxis som kan orsaka problem i en samlad datamängd. Det är således önskvärt att databassystemen utvecklas för att möjliggöra import av poster med mycket stora författarmängder. Dock låter sig inte poster för alla publikationer importeras från externa databaser, varför gemensamma riktlinjer för hur man går till väga när antalet författare överstiger vad som är möjligt att registrera bör formuleras. Det är vidare önskvärt att införa ett fält för totalt antal författare, då den uppgiften idag ofta registreras i anmärkningsfältet och därför inte är lättillgänglig vid bibliometriska utvärderingar.

En forskare registrerar själv en post och tar med författare som inte står med i publikationen. Hur hanteras detta?

Tar bort författare: 9

Annat: 1 (Kolla med forskaren.)

Här råder stor enighet om att ta bort författare som inte nämns i publikationen.

Har lärosätet en praxis för i vilken ordning författarna ska registreras i posten? Om ja, vilken?

Ja: 10 (Alla svarar publikationens ordningsföljd).

Om en forskare registrerat posten och lagt författarna i fel ordning, korrigeras detta? Fel ordning i förhållande till lärosätets praxis.

Ja: 7

Nej: 2

Ingen praxis: 1

Här framgår att även om samtliga 10 tillfrågade lärosäten anser att författarna skall registreras i den ordning som publikationen anger, så svarar 2 lärosäten att man inte korrigerar ordningsföljden i de fall då en forskare registrerat författarna i en annan ordning.

I den mån författarnas inbördes ordning tillmäts betydelse, exempelvis så till vida att den först nämnda författaren anses vara den som är huvudsakligt ansvarig för publikationen, så är det viktigt att ordningsföljden bevaras, såväl för analyser som för det bibliografiska egenvärdet. Uttalade, gemensamma riktlinjer som efterföljs både vid registrering och vid granskning av forskarnas registrering är önskvärda.

Som dubblettsammanslagningen i SwePub fungerar idag så förvanskas ibland författarnamnets ordningsföljd vid postsammanslagning i SwePub, då namnen klustras efter lärosäte. Om samtliga

lärosäten registrerar samtliga författare i samma ordning bör ordningsföljden bli korrekt även i en sammanslagen post. Problem kan uppstå i de fall då samtliga författare inte tas med i de lokala databasernas poster, exempelvis i fallet med en mycket stor mängd författare. Om varje lärosäte tar med sina egna författare kommer dessa, i den sammanslagna posten, att vara grupperade efter lärosäte. Detta problem löses inte med gemensamma riktlinjer för registrering i de lokala databaserna, utan snarare med utveckling av SwePubs dubbletthantering.

En forskare lägger in en rapport där hen inte står nämnd som författare i publikationen, utan som medlem av en projektgrupp, vars arbete har resulterat i rapporten. (Rapporten nämner andra personer som författare.) Hen har dock registrerat sig som författare.

Behålls posten?

Ja: 6

Nej: 2

Vet ej: 1

Annat: 1 (behålls om posten kan beläggas. Annars ta bort.)

Vi noterar att det finns ett visst förhandlingsutrymme vid kontakt med forskaren i fråga. **B** anger t ex att man skulle kunna övertalas att ta med posten.

Får forskaren stå kvar som författare?

Ja: 4

Nej: 2

Vet ej: 1

2 lärosäten svarar **nej**, men anger att forskarens namn får stå som anmärkning. 1 lärosäte har fält för gruppförfattare.

Om forskarens roll som projektgruppsmedlem inte nämns i publikationen, utan beläggs i annan källa, påverkar detta hur ovanstående fall hanteras?

Behålls posten?

Ja: 4

Nej: 3

Vet ej: 1

Ingen praxis: 1

Annat: 1 (Ja, om publikationen går att belägga i andra system.)

Fler lärosäten än i föregående fråga svarar att posten inte behålls när forskarens roll som projektgruppsmedlem inte nämns i publikationen. Fler lärosäten än i föregående fråga svarar varken **ja** eller **nej**. Huruvida publikationen kan beläggas i annan källa då bibliotekets personal granskar forskarens registrering spelar in, liksom den enskilda granskarens ambitionsnivå. Om posterna

granskas av en större grupp granskare som kanske är utspridd inom organisationen, vilket ibland är fallet, torde skillnader i de enskilda granskarnas ambitionsnivå kunna leda till mindre grad av enhetlighet.

Får forskaren stå kvar som författare?

Ja: 2

Nej: 2

Vet ej: 1

Annat: 1 (Ja, om uppgift finns i andra system (Libris, Library of Congress etc.) annars till anmärkningsfältet).

Hög grad av oenighet. Flera lärosäten nämner vikten av att belägga uppgiften i annan källa eller hos forskaren. Anmärkningsfältet används hos dem som inte behåller författaruppgiften.

Rapporten namnger inga författare, endast namnet på projektgruppen anges. Externa källor styrker forskarens medverkan i projektgruppen.

Behålls posten?

Ja: 5

Nej: 1

Vet ej: 2

Ingen praxis: 1

Annat: 1

Hälften behåller posten. Flera lärosäten vill belägga uppgiften i extern källa eller genom kontakt med forskaren.

Får forskaren stå kvar som författare?

Ja: 3

Nej: 2

Vet ej: 1

Annat: 1

Anmärkningsfältet används som regel då författaruppgift ej sparas.

Om forskaren istället står nämnd i publikationen som extern granskare:

Behålls posten?

Ja: 2

Nej: 7

Vet ej: 1

Övervikt för att inte behålla posten.

Får forskaren stå kvar som författare?

Ja: 1

Nej: 1

Vet ej: 1

Om forskarens roll som extern granskare inte nämns i publikationen, utan beläggs i annan källa, påverkar detta hur ovanstående fall hanteras?

Behålls posten?

Nej: 9

Vet ej: 1

Hög grad av enighet.

Får forskaren stå kvar som författare?

Vet ej: 1

Ganska stor variation då forskaren varit projektgruppsmedlem. Flera lärosäten vill kunna belägga uppgiften i extern källa eller genom kontakt med forskaren.

Det råder större enighet i det fall då forskaren endast varit extern granskare. De flesta väljer att inte behålla posten.

Rapporter där en forskares status som författare inte är entydig är således ett område som hanteras på olika sätt vid olika lärosäten. Här finns behov av gemensamma riktlinjer.

Titlar

För vilka publikationstyper är det tekniskt möjligt att ange en alternativ titel?

Eftersom DIVA-lärosäten dominerar urvalet så är deras svar tydliga i resultatet (parallelltitel möjlig för *bok, avhandling, rapport*). Bland de lärosäten som använder andra system förekommer det dock att man kan registrera en alternativ titel även för andra publikationstyper.

Kompletterar man med alternativ titel om sådan finns men forskaren själv inte registrerat den?

Ja: 5

Nej: 1

Ingen praxis: 3

Annat: 1 (Ibland, beror på)

Hälften svarar **ja**, medan andra hälften svarar **nej** eller saknar praxis.

Om titeln förekommer på två språk, finns någon praxis för vilken titel som anges först? (T.ex. den som står först i publikationen, eller den engelska om sådan finns.) Om ja, vilken?

Ja: 4

Nej: 5

Annat: 1 (Ingen praxis, förmodligen den titel som står först i publikationen.)

De flesta anger att man väljer den titel som står i först i publikationen som huvudtitel, några svarar att det är artikelns språk som avgör. Det är rimligt att anta att detta ofta sammanfaller.

Om det inte är tekniskt möjligt att registrera en parallelltitel (fält för detta saknas), hur hanteras parallelltitlar?

Anmärkning: 3

Undertitel: 2

Avskiljer med ”=” i huvudtitel: 1

De 2 lärosäten som anger att man kan tänkas använda undertitel anger även att de ibland använder anmärkningsfältet till detta.

Vi kan konstatera att det finns påtagliga skillnader i huruvida de tillfrågade lärosätena tillämpar en praxis för hantering av parallelltitlar. Vad som väljs till huvudtitel och hur en eventuell alternativ titel anges har även betydelse vid dubbletthantering i SwePub. Vi har därför valt att gå vidare med detta problemområde vid workshopen.

Svenska tecken i titlar och namn

Ett författarnamn, titel eller ortnamn för exempelvis konferens innehåller å, ä eller ö. En post importeras/läggs in av en forskare där detta återges utan svenska tecken, t.ex. Umeå har blivit Umea, korrigeras detta i posten?

Korrigeras för:

Författarnamn: 9 (troligen företrädesvis det egna lärosätets författare)

Titel: 8

Konferensort: 7

Om författarnamn, titel eller ortnamn även i publikationen återges utan svenska tecken:

Korrigeras för:

Författarnamn: 9

Titel: 0

Konferensort: 3

Det råder stor samstämmighet om att författarnamn (åtminstone egna) ska rättas, oavsett hur de anges i publikationen. Även titel och konferensortens namn korrigeras i regel i de fall då de anges korrekt i publikationen men importerats på felaktigt sätt.

Ämneskategorier

Om ämneskategori saknas i en post vid granskning, kompletteras detta?

Ja: 6

Annat: 4 (3 lärosäten anger att fältet är obligatoriskt vid registrering. 1 lärosäte svarar ”Ja, om uppenbart. Beror på arbetsinsatsen”).

Ämneskategori är ett obligatoriskt fält inte bara hos de 3 lärosäten som angett detta vid intervjuerna, utan även hos samtliga DiVA-lärosäten. Flertalet undersökta system tycks ha detta som tvingande fält för användare. Komplettering vid granskning av nyregistrerade poster torde sällan vara nödvändig.

På vilken nivå väljs ämneskategorin om bibliotekets personal väljer?

Så låg nivå som möjligt: 8

Annat: 1 (Högsta eller näst högsta (om man inte har specialkunskaper))

Stor samstämmighet råder om att välja på så djup nivå som möjligt.

Samtliga anger att det händer att flera ämneskategorier anges.

Finns lämpliga kategorier för lärosätets inriktning? Om nej, vad saknas?

Ja: 5

Nej: 3 (**B:** retorik och journalistik saknas. **I:** Får klagomål från forskare om att ämnen saknas: design, sjöfart, transport. **H:** lite fyrkantigt. Oklart vad som saknas. Slöjd?)

Annat: 2 (**C:** I stort sett. Vissa saknas, tex modevetenskap. **J:** beror på vem man frågar.)

Hälften av lärosätena upplever de valbara ämneskategorierna som i någon mån otillräckliga. De saknade ämneskategorierna kommer således inte att representeras på samma villkor i SwePub. Flertalet av de undersökta lärosätena använder ”Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011”, en lista över ämneskategorier som tagits fram av Högskoleverket och Statistiska centralbyrån. Några lärosäten har valt att i den egna databasen komplettera med lokala tillägg, eller i något fall använda en egen lista, som mappas mot HSVs kategorier vid export till SwePub.

Problemet med att vissa ämnesområden är otillräckligt representerade i de ämneskategorier som används i de lokala databaserna låter sig inte lösas med en gemensam registreringspraxis. Så länge de ämneskategorier som används i SwePub inte fullständigt täcker in de områden inom vilka forskning bedrivs vid svenska lärosäten räcker det heller inte med lokala kompletteringar av ämneskategorierna, som sedan mappas mot HSVs kategorier i SwePub. En sådan lösning hanterar

problemet på lokal nivå, men inte när det gäller att korrekt representera materialet i SwePub. En tänkbar lösning vore att HSV utökar listan över ämneskategorier. Detta bör dock utredas vidare.

Nyckelord

Alla anger att nyckelord ej är obligatoriska enligt praxis.

Om nyckelord saknas i en post, vid granskning, kompletteras detta?

Ja: 4

Nej: 5

Ingen praxis: 1

Förekomsten av nyckelord påverkar postens sökbarhet. Huruvida man kompletterar med nyckelord om sådana saknas påverkar således postens kvalitet.

Alla som uttrycker några preferenser rörande vilka nyckelord man föredrar vid komplettering anger att man i första hand väljer författarens egna.

Abstract

Är abstract obligatoriskt enligt praxis?

Ja: 1

Nej: 9

Om abstract saknas, kompletteras detta om möjligt?

Ja: 9

Nej: 1

Även detta är en fråga om postens kvalitet och sökbarhet. Det råder stor enighet om att komplettera med abstract.

Identifikatorer

Vilka identifikatorer är obligatoriska enligt praxis (i den mån de finns att tillgå)?

ISI: 8

Scopus-id: 0

PubMed-id: 2

DOI: 9

ISBN: 10

ISSN: 8

Frågan gäller vad som ska finnas i posten efter korrekt registrering, granskning, import eller deduplicering.

Vilka identifikatorer som används beror bl. a. på lärosätets ämnesinriktning. Exempelsvis anger inte **E** och **H** att ISI-nr är obligatoriskt, sannolikt beroende på att deras ämnen inte representeras i WoS.

Vi ser en ganska hög grad av samstämmighet angående vilka identifikatorer som skall registreras. Vid identifiering av dubletter i SwePub används bland annat ISI-nummer, PubMed-id, ISBN och ISSN (ej DOI i dagsläget). Flertalet lärosäten anger att dessa uppgifter skall registreras i den mån de finns att tillgå, med undantag av PubMed-id som endast 2 lärosäten anger som obligatoriskt. Detta torde åtminstone delvis kunna förklaras med skillnader i ämnesinriktning. Ett par av lärosätena anger att man registrerar PubMed-id ibland, exempelvis då andra identifikatorer saknas. Flertalet av de intervjuade lärosätena kan förväntas ha publikationer som går att finna i PubMed, dock sannolikt i varierande utsträckning. Att så få lärosäten regelmässigt lägger in PubMed-id innebär en faktor mindre att basera dubblettkontrollen i SwePub på, vilket får vägas mot den arbetsinsats det innebär att ta fram ett PubMed-id.

Auktoritetsregister

Används någon typ av auktoritetsregister i systemet?

Samtliga DiVA-lärosäten saknar auktoritetsregister. Övriga 4 lärosäten har alla någon form av auktoritetsregister. (I ett fall för det sig dock endast om ett namnregister där ingen ytterligare information finns sparad.)

Om **ja**, vilka uppgifter sparas där?

Namnformer: 1

Födelseår: 3

Nuvarande tillhörighet: 1

Unikt ID: 3

Annat: 2 (Här rör det sig i ett fall om e-post och titel, i ett annat om lärosätesspecifikt person-id.)

Då poster från de lokala databaserna sammanförs i SwePub är det önskvärt att ett och samma namn representeras på ett enhetlighet vis för att underlätta vid sökning. Vidare har de lokala databasernas praxis för att hantera namnbyten betydelse vid dubblettsammanslagning i SwePub, då en normaliserad version av författarnamnet används för att identifiera förekomster av samma person i de sammanslagna posterna. Här handlar det således om en kombination av de enskilda lärosätenas praxis och de tekniska förutsättningarna i SwePub som är avgörande för den samlade datamängdens kvalitet. Om SwePub utvecklades för att hantera unika person-id skulle detta kunna förebygga vissa av de problem som uppkommer vid hantering av skiftande namnformer.

Namnformer

Om ett och samma namn förekommer i olika varianter (exempelvis olika translittereringar), väljs alltid en och samma form oavsett vad som angetts i publikationen?

Ja: 8

Nej: 2

Vad avgör i första hand vilken namnform som används?

Forskarens önskemål: 3

Det egna lärosätets personaldatabas: 3

Auktoritetsregister knutet till den lokala publikationsdatabasen: 2

Annat: 1 (E: Det viktiga är att utsökningen fungerar. Utsökningen görs idag på namnet. Man väljer den namnform som förekommer i publikationen modifierad så att utsökningen fungerar. Utsökning på unikt id kommer att införas.)

Ingen praxis: 1

Personaldatabasen eller auktoritetsregistret anges ofta som baserat på forskarens önskemål.

En majoritet av de tillfrågade lärosätena anger att man alltid väljer en och samma namnform oavsett vad som anges i publikationen. Detta ger enhetlighet inom den egna databasen, men inte nödvändigtvis mellan databaserna. En tänkbar konsekvens av detta är att samma person registreras under olika namn i olika lokala databaser, vilket kan leda till problem vid dubblettsammanslagning i SwePub, så till vida att samma person kan komma att uppträda flera gånger i en och samma SwePub-post, under olika namnvarianter.

Hur hanteras namnbyten? Anges det namn som används i:

Publikationen: 9

Annat: 1 (E: Det viktiga är att utsökningen fungerar. Utsökningen görs idag på namnet. Man väljer publikationens namnform modifierad så att utsökningen fungerar. Utsökning på unikt id kommer att införas.)

Här finns en klar majoritet för att använda det namn som publikationen anger.

Om en forskare som bytt namn önskar ändra sitt namn retrospektivt i poster för publikationer där hen har hetat något annat, gör ni det?

Ja: 0

Nej: 6

Ingen praxis: 3

Annat: 1 (Det viktiga är att utsökningen fungerar. Utsökningen görs idag på namnet. Man väljer publikationens namnform modifierad så att utsökningen fungerar. Utsökning på unikt id kommer att införas.)

1 lärosäte kan göra tillägg med nytt namn inom hakparentes.

Inget av de tillfrågade lärosätena anger att man ändrar namn retrospektivt i databasen vid namnbyte. Emellertid har inte alla lärosätena en uttalad praxis för detta, varför det finns ett behov av att etablera gemensamma riktlinjer.

Namn som innehåller specialtecken (Ex ê é), finns några generella riktlinjer för hur detta ska hanteras i databasen? Hur ser dessa ut?

Ja: 2

Nej: 8

Här saknas genomgående generella riktlinjer, varför vi ser ett behov av gemensamma rekommendationer.

Om en författares namn innehåller tecken som inte hanteras korrekt av en extern importkälla, korrigeras detta efter import?

Ja: 9

Nej: 0

Ingen praxis: 1

Här finns en majoritet för att korrigera namnet vid import.

Vi ser ovan att det råder samstämmighet när det gäller vissa aspekter av namnformsproblematiken. En majoritet av lärosätena anger att man alltid registrerar samma variant av ett och samma namn som förekommer i olika former, exempelvis olika translittereringar. Dock förekommer det viss variation när det gäller vilken källa som används vid val av namnvariant. Likaledes är flertalet lärosäten överens om att använda det namn som anges i publikationen då en författare bytt namn, och ej ändra retrospektivt. I det senare fallet saknas dock praxis vid några lärosäten. Riktlinjer saknas även vid flera lärosäten för de fall då namn innehåller specialtecken. Då namnformer har betydelse för sökbarhet och dubblettsammanslagning i SwePub anser vi att detta är ett område där det trots stor enighet i vissa avseenden ändå finns ett behov av att skapa gemensamma riktlinjer.

1 lärosäte anger genomgående att man väljer en modifierad version av den namnform som förekommer i publikationen, för att utsökning ur databasen skall fungera. Detta lärosäte registrerar inget unikt id för forskarna. Användes ett sådant vore det möjligt att hålla ihop en och samma persons publikationer utan att hantera namnvarianter på det sätt som beskrivs.

Organisationstillhörighet

För vilka författare är det obligatoriskt att ange organisationstillhörighet?

Alla anger "Författare som i publikationen anges som tillhöriga det egna lärosätet".

Detta är således en tämligen okontroversiell fråga.

Finns det möjlighet att registrera en tillhörighet vid egna lärosätet och en extern för en och samma författare?

Ingen svarar **ja**. Vissa lärosäten kan ange egen tillhörighet plus ospecificerad extern.

Här handlar det om de begränsningar som sätts av respektive databassystem. Det rör sig om behov av teknisk utveckling, snarare än gemensamma riktlinjer. (Efter att intervjuundersökningen

genomfördes så har DiVAs registreringsformulär utvecklats för att tillåta både en intern och en extern affiliering för en och samma författare.)

Vad avgör vilken affiliering som ska anges?

Tillhörighet när publikationen producerades: 2

Vad som uppges i publikationen: 8

C: I vissa typer av publikationer, t.ex. böcker, framgår inte vilken tillhörighet författaren har. I dessa fall utgår man från vad man kan belägga som författarens tillhörighet när publikationen producerades vid val av affiliering i posten.

F: Undantag för avhandlingar, som kan registreras som tillhöriga **F**, även om examen tagits ut vid ett annat lärosäte, om författaren varit verksam vid **F** under arbetet med avhandlingen.

Många som väljer "Vad som uppges i publikationen" anger att tillhörighet när publikationen producerades avgör i de fall då uppgiften i publikationen är på för hög nivå, d.v.s. enbart lärosäte eller övergripande enhet, snarare än institution eller avdelning. Principiellt finns således en stor överensstämmelse mellan lärosätena.

Om publikationen endast anger ett annat lärosäte än det egna men forskaren säger sig ha tillhört både det andra lärosätet och det egna då publikationen producerades, vilken affiliering väljs?

Det andra lärosätet: 5

Det egna lärosätet: 5

B: Egna lärosätet när det är rimligt.

D: Det egna, om man kan verifiera.

F: Det andra lärosätet, undantag för avhandlingar, som kan registreras som tillhöriga **F**, även om examen tagits ut vid ett annat lärosäte, om författaren varit verksam vid **F** under arbetet med avhandlingen.

H: Det egna, om tydligt att så är fallet.

J: Det andra lärosätet. Utrymme för förhandling med forskare.

Flera lärosäten som anger det egna kräver någon form av verifiering av uppgiften.

Här ser vi tydliga skillnader mellan lärosätena. Detta torde alltså vara ett område där det är önskvärt att etablera gemensamma riktlinjer. En problematik som bör beaktas i sammanhanget är avhandlingar som producerats vid lärosäten utan examenstillstånd och därför lagts fram vid annat universitet.

Vidare bör man betänka de fall då en tidskrift enbart tillåter en affiliering per författare, men författaren varit verksam vid flera lärosäten parallellt. Det är dock oklart hur vanligt förekommande det är att tidskrifter tillämpar den typen av regler. Detta bör utredas vidare.

Om en forskare bytt tillhörighet efter att publikationen skrevs, men innan den publicerats, tex om publikationen anger en affiliering vid författarens namn, men även en annan nuvarande tillhörighet eller kontaktadress, vilken tillhörighet väljs?

Det egna lärosätet oavsett var det står nämnt: 4

Affiliering vid författarens namn, oavsett lärosäte: 5

Vet ej: 1

Även här ser vi betydande oenighet.

Utifrån dessa svar finner vi att författarnas organisationstillhörighet utgör ett problemområde där det finns behov av gemensam praxis. Vi har därför valt att formulera förslag till riktlinjer som behandlats vidare vid workshopen.

Täckning

Om SwePub skall kunna tjäna som dataunderlag för centrala analyser av svensk vetenskaplig publicering är täckningsgraden av stor betydelse. Då SwePub är summan av ett antal lokala publikationsdatabaser kommer skillnader i täckningsgrad mellan dessa databaser att påverka resultatet vid en samlad analys. Ett lärosäte vars publikationsdatabas har god täckning kommer att representeras i högre grad i dessa analyser än ett lärosäte med lägre täckningsgrad i den egna publikationsdatabasen.

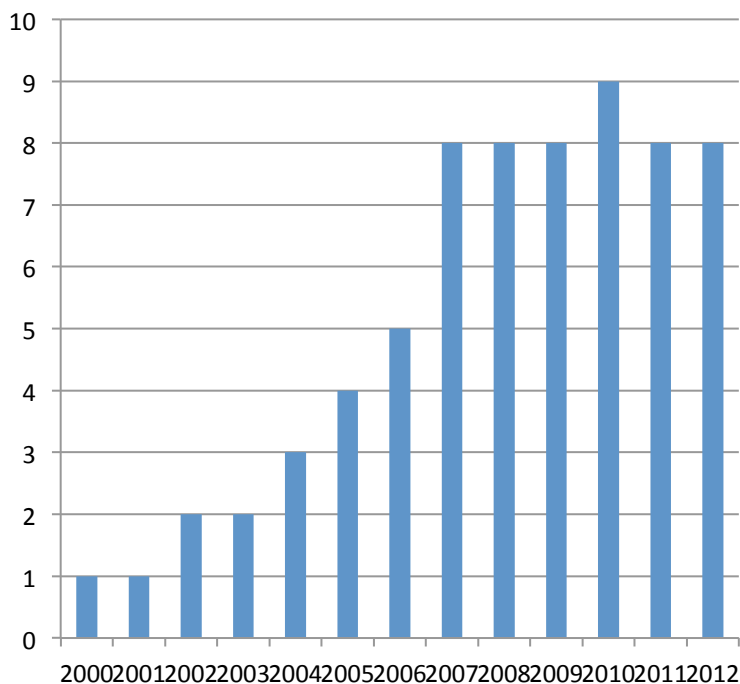
Vid våra intervjuer har vi bitt de studerade lärosätena att ange den period under vilken man har bäst täckning. Vi efterfrågade även förekomsten av faktorer som bör ha inflytande på databasens täckningsgrad: publiceringspolicy som säger att forskarna ska registrera sina publikationer i den lokala databasen, huruvida databasen används vid medelstillelning, forskningsutvärdering, årsredovisning, samt tidpunkten för deras införande. Dessa faktorer torde ge en fingervisning om databasens täckningsgrad. Vi har även tittat på hur antalet poster förändrats under perioden 1995-2011, samt ställt detta i relation till ovanstående faktorer.

I nedanstående tabell framgår respektive lärosätes egen bedömning av för vilken period databasen har bäst täckning, samt förekomsten av faktorer som kan tänkas påverka täckningen och deras införande.

Lärosäte	Period med bäst täckning	Publiceringspolicy	Forskningsutvärdering	Medelstillelning	Årsred.
A	2007-		2007, 2011	1 gång/år	2008
B	2000-2010 (retrospektiv inläggning)	2011	2011		2011
C	2007-	2007	2 gånger/år		2008
D	2005-	2007	2008		2005
E	2010-	2007			2010
F	2007-	2012	2010 (en gång)	1 gång/år	2010
G	2004-	2007 (gäller retroaktivt från 2004)	1 gång/år, 5-årsperiod, fr. 2011. Extern utv. 2010 (2004-2009)	2009-	2008

H	(2011-2012, inte "bra" täckning för något år)				
I	2006-2012	2004	Ja		2006
J	2002-	2007	2008: 2002-2007, 2010: 2009, 2011: 2010	Två fakulteter varje år.	2009(?)

Som synes varierar den uppskattade "bästa" täckningsperioden för de undersökta lärosätena. Den tidigast angivna startpunkten för "bästa" täckning är 2000, den senaste 2010, med undantag för 1 lärosäte som anger att man har bäst täckning under perioden 2011-2012, men inte god täckning för någon period. I nedanstående diagram framgår antal lärosäten som anger god täckning för respektive år:



Här framgår att en majoritet av lärosätena i det aktuella urvalet anser sig ha god täckning för 2007 och framåt. I den mån urvalet är representativt för de lärosäten som levererar data till SwePub ger detta en indikation på vilken tidsperiod som lämpar sig bäst för analyser av den sammanlagda datamängden i SwePub.

Vi kan även notera att startåret för den period under vilken lärosätena anser sig ha bäst täckning i databasen ofta sammanfaller med implementerandet av någon av de faktorer som kan antas påverka täckningsgraden positivt: införande av en publiceringspolicy, användande av databasen som underlag för forskningsutvärdering och årsredovisning. Detta pekar på att dessa faktorer faktiskt ökar databasens täckningsgrad. Majoriteten av dessa lärosäten har en publiceringspolicy av något slag. En majoritet använder också databasen för årsredovisning. En mindre andel utnyttjar databasen för forskningsutvärdering och medelstilldelning. Hur dessa skillnader påverkar täckningsgraden är dock vanskligt att uttala sig om.

Kvalitet

Om den samlade mängden poster i SwePub ska kunna användas som underlag för centrala analyser av svensk vetenskaplig publicering är det viktigt att posterna som levereras från de enskilda lärosätena håller jämförbar kvalitet.

Kvalitetsbegreppet

Vad avser begreppet kvalitet i relation till posterna i SwePub? Detta hänger samman med vad SwePub används till. Om syftet med SwePub är att vara en samlad sökingång till och presentation av svensk vetenskaplig publicering ställer det krav på fullständiga och korrekta metadata såsom författare, titel, värdpublikation, år, volym-, nummer- och sidangivelse, nyckelord och abstract. Är syftet att tjäna till underlag för bibliometriska analyser blir kraven delvis annorlunda. Väsentligt här är t.ex. publikationstyp, kontrollerade författaraffilieringar, antal författare, värdpublikation, år, ev. ISI-nummer.

I vår undersökning har vi utgått från två aspekter av kvalitetsbegreppet. Å ena sidan de enskilda posternas kvalitet: i vilken mån de uppfyller givna krav med avseende på vilka metadatafält som registrerats. Å andra sidan kvaliteten hos de processer som leder fram till en registrerad och kontrollerad post. Här handlar det om rutiner vid import av poster från externa källor, manuell registrering, utförd av forskarna själva, av bibliotekets personal eller av andra. Vi har valt att sammanfatta detta under rubriken inflöde. Det handlar även om rutiner för granskning och komplettering av de poster som registrerats manuellt, samt de rutiner som finns för retrospektiv kontroll av dubletter och felaktigheter.

Vi har valt att fokusera på det senare, processinriktade, kvalitetsbegreppet. Vårt antagande är att om de processer som leder fram till en färdig post håller en god kvalitet kommer även de resulterande posterna att hålla hög kvalitet. För att undersöka kvalitet ur ett processperspektiv har vi tagit fasta på ett antal faktorer som påverkar registrerings- och kontrollprocessen. Dessa redovisas nedan.

Inflöde

Vid intervjuundersökningen bad vi lärosätena att göra en uppskattning av hur stor andel av posterna som är importerad respektive registrerad av forskare eller av bibliotekets personal. Uppskattningen gäller dels den totala mängden poster i databasen, dels de poster som löpande kommer in i databasen. Frågan ställdes på detta sätt då svaren kan tänkas skilja sig för databasen som helhet och för det som löpande kommer in, exempelvis om man nyligen börjat med import av poster från en extern källa. Dessa uppskattningar redovisas i nedanstående tabeller:

	Befintliga poster till dags dato			
Lärosäte	Import	Forskare	Bibliotekspersonal	Import + bibliotekspersonal
A				
B	20%	10%	70%	90%
C	25%	75%	0%	25%
D	0%	90%	10%	10%
E	40%	40%	20%	60%
F	0,50%	99%	0,50%	1%
G	2%	95%	3%	5%
H	0%	20%	80%	80%
I	90% av peer review-artiklarna			
J	50%	50%	0%	50%

	Löpande inflöde			
Lärosäte	Import	Forskare	Bibliotekspersonal	Import + bibliotekspersonal
A	33%	66%	0%	33%
B	10%	70%	20%	30%
C	25%	75%	0%	25%
D	5%	90%	5%	10%
E	40%	40%	20%	60%
F	0,50%	99%	0,50%	1%
G	3%	95%	2%	5%
H	0%	20%	80%	80%
I	90% av peer review-artiklarna			
J	50%	50%	0%	50%

Vi ser här att andelen importerade poster genomgående är låg, aldrig mer än 50%. Även andelen poster som manuellt registreras av bibliotekets personal är, med något undantag, genomgående låg. Ett tänkbart antagande är att poster som importerats från en extern databas eller registrerats manuellt av bibliotekets personal håller högra kvalitet än poster som registrerats av forskarna själva. Dock framhölls under intervjuundersökningen även den motsatta ståndpunkten från vissa lärosäten: man menade att det är forskarna själva som sitter inne med relevant information om sina publikationer. Detta synsätt torde vara motiverat framförallt när det gäller material som inte kan importeras från externa källor eller beläggas av bibliotekets personal. Slår man ihop dessa två kategorier, import resp. registreringar gjorda av bibliotekets personal, ser man stora skillnader mellan lärosätena. I vilken mån detta speglar en kvalitetskillnad mellan databaserna är svårt att säga. I de fall då databaserna innehåller en hög andel av poster registrerade av forskarna själva får den följande granskningsprocessen stor betydelse för posternas kvalitet.

Vid intervjuundersökningen ställde vi även frågan om huruvida lärosätet gör en regelbunden import av poster från externa källor till den egna publikationsdatabasen. 5 lärosäten svarade **ja**, 4 **nej** och 1 lärosäte svarar att man gör en oregelbunden import från WoS, framförallt inför årsskiftet. Man bör ha i åtanke att den utsträckning i vilken lärosätena kan importera sina poster är starkt beroende av ämnesinriktning. Databaser från vilka poster kan hämtas är vanligare inom teknik, naturvetenskap och medicin än inom humaniora och samhällsvetenskap.

Granskning

Oavsett hur man ser på det önskvärda i att forskarna själva registrerar sina publikationer, framför att biblioteket importerar dem, bör det vara ett rimligt antagande att en granskning, utförd av bibliotekets personal, av de poster som registrerats av forskarna höjer kvaliteten i databasen. 9 av 10 av de intervjuade lärosätena anger att de granskar de poster som forskarna registrerar. 1 lärosäte saknar sådan granskning.

En tydligare skillnad mellan lärosätena handlar om huruvida man sköter granskningen centralt vid den enhet som ansvarar för databasen, eller om man fördelat den på personer vid olika delar av biblioteket. Vi har funnit att vid de mindre lärosätena sköts ofta granskningen centralt av ett fåtal personer, medan de större lärosätena oftare tillämpar en distribuerad granskning utförd av ett större antal personer vid olika enheter.

En tänkbar fördel med en decentraliserad granskning, utöver en minskad arbetsbörda för personalen vid den enhet som ansvarar för databasen, är att granskaren kan vara placerad vid exempelvis ett ämnesspecialiserat enhetsbibliotek, vilket kan underlätta kommunikation med forskarna då poster ska beläggas eller kompletteras.

En nackdel med att sprida ut granskningen på detta sätt kan dock vara att det är svårt att upprätthålla en enhetlig praxis. Flera av de personer vi intervjuat vid lärosäten som praktiserar decentraliserad granskning anger att det ofta är avhängigt av den enskilda granskaren i vilken mån enhetliga rutiner tillämpas.

En centralt utförd granskning torde således ge en jämnare kvalitet och ett större mått av enhetlighet hos posterna i databasen. De skillnader vi funnit i detta avseende avspeglas sannolikt i kvalitetsskillnader mellan de lokala databaserna, kvalitetsskillnader som kan vara av betydelse för analyser av den samlade postmängden i SwePub. Det är inte förvånande att de större lärosätena väljer att sprida ut sin granskning, med tanke på arbetsbördan. Dock är det viktigt att tydligt förmedla och upprätthålla en gemensam praxis i en distribuerad granskningsorganisation, för att undvika kvalitetsskillnader inom den egna databasen och i förlängningen i SwePub.

När det gäller vilka verktyg som används för att belägga poster vid granskning anger en tydlig majoritet av de tillfrågade lärosätena att man i första hand går till externa referensdatabaser av typen Web of Science eller Scopus, eller direkt till publikationens webbsida, framför att lita på forskarens egen publikationslista eller andra referenslistor. De externa referensdatabaserna är att betrakta som pålitliga källor vid granskning, vilket antyder att granskningsprocesserna vid lärosätena generellt håller en hög kvalitet i detta avseende. Dock har vi även här kunnat konstatera att man vid

vissa av de större lärosätena anger att det beror på den enskilda granskaren vilka verktyg som används, eller att man saknar enhetlig policy, något som öppnar för den typ av kvalitetsskillnader som diskuterats ovan.

I de fall då det inte går att belägga en publikation med hjälp av externa källor varierar lärosätenas förhållningssätt, vilket framgår av nedanstående resultat hämtat från intervjuundersökningen:

Om det inte går att belägga en publikation, hur gör man då?

Kontaktar forskaren oavsett vem som registrerat posten: 4

Kontaktar den som registrerat posten om detta inte är forskaren: 2

Godkänner posten som den är: 2

Ingen praxis: 1

Även här ser vi tydliga variationer mellan lärosätena. Visserligen anger drygt hälften av de tillfrågade att man vänder sig antingen till forskaren eller till den person som registrerat posten för att belägga uppgifterna, men ett par lärosäten säger sig godkänna posten som den är, utan vidare kontroll. Dessutom anger även här ett antal lärosäten att detta kan variera och beror på den enskilda granskarens ambitionsnivå.

Vi har även ställt frågan hur stor andel av posterna i databasen som genomgått någon form av kvalitetskontroll. Svaren fördelar sig enligt nedanstående:

A	20%	Högre andel för nyare poster.
B	100%	Kraven lägre på icke vetenskapligt material.
C		Sedan hösten 2010 100%. Granskarna försöker beta av retrospektivt.
D		100% efter 2005
E	100%	
F	25%	
G		Allt för 2012
H	100%	
I		Svårt att ange. Avhandlingar kollas.
J	100%	

Vi ser här avsevärda skillnader i andelen kontrollerade poster. Vissa lärosäten anger att alla poster i databasen genomgått kvalitetsgranskning, medan andra sätter andelen till 20-25%. I flera fall anger man att 100% av posterna är kontrollerade från och med ett visst årtal.

Det är rimligt att anta att granskade poster håller en högre kvalitet än ogranskade. Skillnader i andel granskade poster tyder på kvalitetsskillnader mellan databaserna, som även förs över till den samlade mängden poster i SwePub. Då flera lärosäten har bättre kontroll på nyare poster kan man anta att dessa kvalitetsskillnader är ett mindre problem för nyare material.

Kontrollrutiner

Databasens kvalitet beror också på vilka rutiner man har för att upptäcka dubletter och felaktigheter i posterna. Sådana kontroller kan göras manuellt eller med hjälp av automatiserade lösningar. Olika databassystem ger också olika förutsättningar; en del system har inbyggda kontroller för exempelvis dubletter. I vår undersökning har vi kartlagt i vilken mån respektive lärosäte tillämpar olika typer av kontrollrutiner, i samband med registrering eller retrospektivt.

I nedanstående tabell redovisas antalet lärosäten som gör en titelsökning för att upptäcka dubletter vid olika tillfällen:

Görs en sökning på titel för att undvika dubblettposter vid

Nyregistrering: 5

Granskning av de poster som forskarna registerar: 7

Import: 7

Uppdatering (t.ex. uppdatering från in press till published): 4

Hälften av de tillfrågade lärosätena gör en titelsökning efter dubletter vid nyregistrering. En större andel söker efter dubletter baserat på titel vid granskning och import, en mindre andel vid uppdatering av poster.

Titelsökning är inte ett helt säkert sätt att upptäcka dubletter. Titlar kan anges på olika sätt i olika källor, exempelvis hanterar referensdatabaserna Web of Science och Scopus specialtecken på olika sätt. De lokala publikationsdatabaserna klarar inte alltid av sökning på titlar som innehåller även förhållandevis vanliga specialtecken, t.ex. bindestreck. Detta gör att en sökning på titel inte alltid ger träff även om en dublett faktiskt finns i den egna databasen. Lösningen på detta torde vara att söka på ord ur titeln, som inte innehåller specialtecken eller kan återges på varierande vis, alternativt att publikationsdatabasernas tolerans för variationer vid sökning ökar.

Vi ställde även frågor om eventuella rutiner för att retrospektivt rensa bort dubletter ur databasen:

Har ni rutiner för att retroaktivt identifiera och gallra dubletter i databasen? Om ja, hur ser dessa ut?

Manuella sökningar: 5

Script: 3

Andra metoder: 1 ("Det finns en dubblettsökningsfunktion i administrativa gränssnittet, dubletter hittas även vid matchningar i bibliometridatabasen.")

Hur ofta görs sådana retroaktiva rutinmässiga sökningar efter dubletter?

Varje månad eller oftare: 1

Varje halvår: 2

Varje år: 2

Mer sällan: 2

7 lärosäten anger att man har någon typ av rutiner för att retrospektivt identifiera dubletter (några lärosäten anger att man använder flera metoder parallellt). Flertalet gör dock dessa kontroller varje halvår eller mer sällan.

Jämför man svaren angående titelsökning efter dubletter och retrospektiva rutiner för att identifiera dubletter finner man att samtliga tillfrågade lärosäten bedriver någon form av dubblettkontroll. Vissa använder flera parallella metoder för att kontrollera dubletter både då nya poster kommer in och retrospektivt. Några lärosäten använder endast någon enstaka kontrollmekanism. I några fall anger man att man endast söker efter dubletter vid import av poster, trots att lärosätet i fråga huvudsakligen får in nya poster via forskarnas registrering.

Det är önskvärt att de poster som levereras till SwePub i möjligaste mån har dubblettkontrollerats redan i den lokala databasen. Visserligen görs en dubblettkontroll i SwePub, men som vi tidigare diskuterat finns det fall då dubletter inte fångas upp, exempelvis då två lärosäten använt olika publikationstyper. Som vi konstaterat görs genomgående olika typer av dubblettkontroller, om än i varierande utsträckning. Dessa variationer kan delvis förklaras utifrån skillnader mellan de undersökta lärosätena. Olika stora lärosäten har olika stor mängd poster att kontrollera och därför olika behov av att automatisera kontrollprocessen. På ett lärosäte med liten mängd publikationer klarar man sig sannolikt med enklare verktyg. Vi kan också konstatera att de 3 lärosäten som använder någon form av script för dubblettkontroll är stora lärosäten med många publikationer.

Vi har även ställt frågan om man använder automatiserade kontrollrutiner (script eller liknande) för att leta efter felaktigheter i posterna i databasen. Inget av lärosätena anger att man har sådana automatiserade rutiner, även om något lärosäte anger att man har programmerare som gör sådana kontroller då och då.

Tekniska lösningar har utvecklats vid vissa lärosäten för att automatisera retroaktiv sökning efter formella felaktigheter i databasens poster. Implementering av sådana lösningar kan göras tämligen enkelt och är ett sätt att höja kvaliteten i databasen.

Kvalitetsskillnader

Då vi kunnat konstatera att andelen importerade poster i de undersökta databaserna är förhållandevis låg blir granskningsprocessen desto viktigare. Här ser vi skillnader i rutiner mellan lärosätena. I viss mån kan dessa förklaras utifrån skillnader mellan lärosätena. Ett lärosäte med en liten produktion av publikationer kan klara av granskningen av poster med förhållandevis små medel. Ett fåtal personer hinner belägga de poster som forskarna registrera, ibland efter direktkontakt med forskaren. Ett större lärosäte väljer kanske att decentralisera sin granskning, vilket, som diskuterats ovan, kan innebära fördelar men också en risk för kvalitetsskillnader. Olika publikationstyper dominerar vid olika lärosäten, beroende på ämnesinriktning, och alla publikationstyper låter sig inte beläggas lika lätt.

Dock kan inte alla skillnader förklaras på detta sätt. Ett av de större lärosätena vi undersökt granskar överhuvudtaget inte de poster som forskarna registrerar. Vi ser också skillnader i andelen granskade poster som inte helt låter sig förklaras i termer av storlek och ämnesinriktning.

Dessa resultat implicerar potentiella kvalitetskillnader som kan utgöra ett problem om SwePub skall användas för centrala analyser.

Bilaga 3 - Rekommendationer

Utifrån intervjuvaren har vi identifierat åtta problemområden där vi anser att behovet av gemensamma riktlinjer är störst. Inom dessa områden har vi formulerat tänkbara rekommendationer, vilka presenterades och diskuterades vid den workshop vi hållit med representanter för de svenska lärosäten som registrerar sina publikationer i en databas. Rekommendationerna har utgått från de svar och kommentarer vi samlat in under våra intervjuer. I vissa fall har vi formulerat rekommendationer som motsäger varandra eller som presenterar alternativa lösningar till samma problem.

Resultatet av workshopen blev ett antal rekommendationer där workshopdeltagarna kunde enas, några rekommendationer som inte fick enat stöd i den form de då lades fram, men där vi i efterhand kunnat formulera modifierade rekommendationer som vi anser bättre motsvarar de synpunkter som kom fram under diskussionerna, samt några rekommendationer där ingen enighet fanns och vidare arbete är nödvändigt.

Nedan presenterar vi först de rekommendationer inom respektive problemområde som lades fram till diskussion vid workshopen, tillsammans med en sammanfattning av de diskussioner som fördes, de synpunkter som framkom och våra kommentarer till dessa. Diskussionsgruppernas inställning till respektive rekommendation (ja, nej eller oense) redovisas i form av stapeldiagram, där numreringen av respektive grupp av staplar motsvarar numreringen av rekommendationerna i den föregående texten. Därefter följer våra slutgiltiga förslag till rekommendationer för gemensam praxis, efter att vi tagit resultaten från workshopen i beaktande.

Konferensbidrag

1. Konferensbidrag publicerad i tidskrift skall registreras som *tidskriftsartikel*.

Samtliga grupper vid workshopen var eniga om detta.

Ett problem i sammanhanget utgör de fall då det är oklart om en serie är en tidskrift eller en monografiserie. Exempel på detta är "Transportation research record : journal of the Transportation Research Board" (ISSN 0361-1981) som i flera källor, bl.a. Ulrichsweb, betraktas som en monografiserie. I Web of Science betraktas serien som tidskrift, medan Scopus kallar den för bokserie. Serien kallar sig själv i undertiteln för en "journal". Volymerna har dock individuella titlar och ISBN, vilket ger intryck av monografier i serie, snarare än tidskriftshäften.

2. Konferensbidrag publicerat i omarbetad form i en antologi av typen "Collection of revised papers originally read at the International Conference xxx" skall registreras som *kapitel i bok*.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom denna rekommendation, medan 3 var oense, dock med en viss övervikt för att stödja rekommendationen.

Resultaten från intervjuerna tyder på att det finns osäkerhet huruvida den här typen av material skall registreras som *kapitel i bok* eller *konferensbidrag*.

En synpunkt som framfördes var att valet av publikationstyp kan bero på lärosätets ämnesinriktning och att även om det går att hitta en gemensam hållning inom ett ämnesområde kan det vara svårare mellan ämnesområden.

Eriksson et al.⁷ rekommenderar att denna typ av material registreras som *kapitel i bok/antologi*. I ljuset av detta väljer vi att rekommendera detsamma.

3. Alla konferensbidrag publicerade i konferensproceedings skall registreras med publikationstypen *konferensbidrag*.

Vid workshopen ställde sig 3 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var negativ, 1 grupp oense.

1 av grupperna underströk att man valt att tolka rekommendationen som att alla konferensbidrag i proceedings skulle registreras som *konferensbidrag*, dvs även de som klassas som *tidskriftsartikel* av Web of Science och att man därför valt att svara **nej**. Huruvida övriga grupper uppfattat rekommendationen på samma sätt är inte klart. Under den gemensamma diskussionen framhölls att konferensproceedings kan utgöras av olika publikationstyper, exempelvis kan det röra sig om ett specialnummer av en tidskrift.

En annan synpunkt som framfördes var att olika högskolor poängsätter respektive publikationstyp på olika sätt vid utvärderingar. Detta tyder på att valet av publikationstyp i tveksamma fall ibland styrs av hur det egna lärosätet värderar de olika publikationstyperna. Detta kan i sin tur hänga samman med publiceringskulturen inom lärosätets ämnesinriktningar.

Då samtliga grupper ställt sig bakom rekommendationen att konferensbidrag publicerade i tidskrift skall registreras som *tidskriftsartikel* väljer vi att rekommendera att konferensbidrag publicerade i proceedings skall registreras som *konferensbidrag*, så vida inte proceedings utgörs av ett tidskriftsnummer, då det istället bidraget registreras som *tidskriftsartikel*.

4. Ett konferensbidrag som publicerats både före och efter refereegranskning skall registreras med två poster i publikationsdatabaserna.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper positiva till rekommendationen, medan 3 grupper var oense.

Under diskussionerna framfördes åsikten att forskaren/forskargruppen får avgöra frågan. Det tycks som att man antingen ser det som att varje publicering skall registreras med en egen post, eller att man har en friare hållning som innebär att det är upp till författarna att avgöra huruvida man uppdaterar en befintlig post eller registrerar en ny.

Om SwePub ska kunna tjäna till underlag för analyser bör de bidragande lärosätena representera forskarnas publicering på samma sätt, inte minst i fall som det ovan beskrivna, där konsekvenserna av att tillämpa olika praxis skulle bli att olika antal poster registreras för samma publikationer. Att låta forskarna avgöra om en befintlig post ska uppdateras eller en ny post registreras i fallet ovan inbjuder till godtycklighet och skiftande rutiner. Vi väljer därför att rekommendera att ett konferensbidrag som publicerats både före och efter refereegranskning registreras med två poster i publikationsdatabasen.

⁷ Eriksson, Jörgen et al., *Parallellpublicering av konferensartiklar: principer, tillämpningar och tillgänglighet i svenska publiceringsdatabaser*. Projektrapport till Kungl. biblioteket, Programmet för OpenAccess.se, 2011-2012, 18.

5. Ett konferensbidrag skall anses publicerat om det finns i tryckt eller elektronisk form, t ex på en beständig webbplats, i ett elektroniskt arkiv eller en CD-ROM.

Vid workshopen ställde sig 4 av 5 grupper bakom denna rekommendation. Den femte gruppen var oense.

1 av grupperna menade att det är viktigt att forskaren själv får ha inflytande över detta. Här handlar det om vad databasen skall användas till: om databasen skall ligga till grund för forskarnas CV så bör alla publikationer forskarna vill ha med i dessa kunna ingå i databasen.

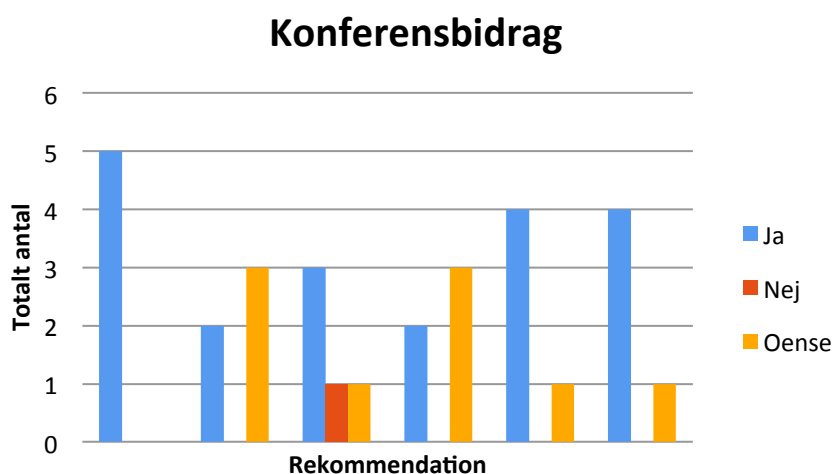
I 1 av grupperna betonades vikten av att konferensbidraget tillgängliggörs i en beständig källa för att materialet skall anses som publicerat.

Ytterligare en frågeställning är vilken grad av spridning som krävs för att materialet ska anses publicerat. I de fall då samtliga bidrag från en konferens samlats på en CD-rom eller ett USB-minne som sedan delats ut till deltagarna, men inte spritts på annat sätt, har man tillgängliggjort materialet, men i ganska begränsad utsträckning. Denna aspekt av problematiken har inte berörts under workshopen.

6. Endast konferensbidrag som publicerats i fulltext skall registreras som fullvärdigt konferensbidrag. Övrigt konferensmaterial (posters, bidrag som enbart presenterats muntligt eller enbart publicerats som abstract) skall registreras med lämplig underkategori eller annan konferenspublikationstyp.

Vid workshopen ställde sig 4 av 5 grupper bakom denna rekommendation. Den femte gruppen var oense, om än med en övervikt för att stödja rekommendationen.

1 av grupperna diskuterade kring de underkategorier för konferensbidrag som finns i t.ex. DiVA och som inte har någon motsvarighet i SwePub. Den finfördelning av olika typer av konferensbidrag (bidrag publicerade i fulltext, abstract, muntliga presentationer, posters etc.) som är möjlig i t.ex. DiVA går förlorad i SwePub. Ett konferensbidrag som lokalt registrerats som muntlig presentation kommer i SwePub att vara registrerat som ett konferensbidrag bland andra. Vill man kunna göra analyser av materialet i SwePub med hänsyn till olika typer av konferensbidrag bör således dessa, eller liknande, underindelningar införas även där.



Våra förslag till rekommendationer

- Konferensbidrag publicerat i tidskrift skall registreras som *tidskriftsartikel*.
- Ett konferensbidrag skall anses publicerat om det finns i tryckt eller elektronisk form, t ex på en beständig webbplats, i ett elektroniskt arkiv eller en CD-ROM.
- Endast konferensbidrag som publicerats i sin helhet skall registreras som fullvärdigt konferensbidrag. Övrigt konferensmaterial (posters, bidrag som enbart presenterats muntligt eller enbart publicerats som abstract) skall registreras med lämplig underkategori eller annan konferenspublikationstyp i de fall då underkategori saknas.
- Konferensbidrag publicerat i omarbetad form i en antologi av typen "Collection of revised papers originally read at the International Conference xxx" skall registreras som *kapitel i bok*.
- Alla konferensbidrag publicerade i konferensproceedings skall registreras med publikationstypen *konferensbidrag*, såvida inte proceedings utgörs av ett tidskriftsnummer, då bidraget istället registreras som tidskriftsartikel.
- Ett konferensbidrag som publicerats både före och efter refereegranskning skall registreras med två poster i publikationsdatabaserna.

Refereegranskning

1. Refereegranskning av bok eller del av antologi skall enbart anges om granskningen har gjorts av oberoende granskare, inte enbart av bokens redaktör.

Vid workshopen ställde sig samtliga 5 grupper bakom rekommendationen.

2. Huruvida materialet granskats av oberoende granskare avgörs av författarna själva.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper positiva till rekommendationen, medan 1 grupp var oense. I den grupp som inte kunnat enas var 4 deltagare negativa till rekommendationen medan 4 inte tog ställning.

Ovanstående två rekommendationer är avsedda att uppfattas som en helhet, dvs "materialet" i den andra rekommendationen avser böcker eller kapitel i böcker/delar av antologier. Detta var inte helt tydligt när rekommendationerna lades fram för workshopdeltagarna, varför vissa grupper kan ha tolkat rekommendation två som fristående från rekommendation ett och därför uppfattat den som mer generell. Detta torde dock inte ha påverkat grupperna i riktning mot ett mer positivt ställningstagande.

Svårigheten med att kontrollera huruvida en bok eller en del av en antologi är refereegranskad framhålls, liksom att det är forskarens ansvar att avgöra om så är fallet. Biblioteket ändrar i de fall då uppgiften är uppenbart felaktig.

3. Refereegranskning syftar på granskning av fullständig publicerad text, inte på granskning av insänt abstract. Ett konferensbidrag som är registrerat som *poster* eller *presentation* kan därför inte anses vara refereegranskat och skall därför aldrig vara registrerat som *peer review*.

Vid workshopen ställde sig 1 grupp bakom rekommendationen, 3 grupper var negativa och 1 grupp oense.

1 av de grupper som svarat **nej** till rekommendationen menar att posters definitivt kan vara refereegranskade, eventuellt även abstract. Under de intervjuer som legat till grund för rekommendationerna svarade 4 av de tillfrågade lärosätena att posters inte registreras som refereegranskade, 3 lärosäten att abstracts inte registreras som refereegranskade (övriga lärosäten svarade inte på detta).

Utifrån ovanstående är det svårt att formulera en entydig rekommendation rörande huruvida posters och abstracts kan vara refereegranskade, då ingen entydig uppfattning går att identifiera.

En möjlig rekommendation är: **Om det endast är ett abstract och inte den fullständiga texten som granskats vid ett peer review-förfarande, skall inte den fullständiga texten registreras som refereegranskad. Abstractet kan registreras som refereegranskat, i tillämplig publikationstyp eller underkategori.**

Huruvida posters skall kunna registreras som refereegranskade kan vi inte inom ramen för detta projekt ta ställning till.

4. Att en tidskrift har refereegranskning betyder inte per automatik att alla artiklar i tidskriften skall anses refereegranskade. Exempelvis kan review-artiklar vara refereegranskade men är inte alltid det.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen. 1 grupp hann inte ta ställning till rekommendationen under den avsatta tiden.

Rekommendationen innebär att man vid bedömning av huruvida en publikation är refereegranskad eller ej inte enbart kan utgå från om den tidskrift där publikationen ingår tillämpar en refereegranskningsprocess. I det fall då tidskriften har en sådan process torde man kunna utgå från att de vanliga vetenskapliga artiklar som ingår har genomgått refereegranskning. Det kan emellertid finnas andra typer av material i tidskriften som ej genomgått denna typ av granskning, exempelvis översiktsartiklar (review-artiklar). I dessa fall måste ytterligare bedömning göras.

5. Editorial material kan avse olika typer av material. Det kan röra sig om en text skriven av tidskriftens redaktör som inte behöver ha ett vetenskapligt innehåll, men det kan också vara en vetenskaplig text av en namngiven forskare med en angiven affiliering till ett lärosäte. I det senare fallet kan en editorial ha genomgått refereegranskning.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var negativ, 1 grupp oense. 1 grupp hann inte ta ställning till rekommendationen under den avsatta tiden. Av de grupper som sade **nej** till rekommendationen menade 1 grupp att man i princip höll med, men att hanteringen i praktiken ser annorlunda ut.

Man kan dock konstatera att publikationstypen editorial kan inbegripa olika typer av material. Sannolikt är en editorial utan namngiven författare eller angiven affiliering skriven av en av tidskriftens redaktörer, som inte har behov av att identifiera sig närmare. I dessa fall är det rimligt att anta att materialet inte genomgått refereegranskning. I andra fall namnges en forskare (som inte tillhör tidskriftens redaktion), med angiven affiliering. I dessa fall kan det finnas anledning att fundera över om materialet genomgått refereegranskning. Frågan om refereegranskning av editorials bör dock utredas ytterligare.

6. Även publikationstypen letter kan ha genomgått refereegranskning.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var negativ, 1 grupp oense. 1 grupp hann inte ta ställning till rekommendationen under den avsatta tiden. Av de grupper som sade **nej** till rekommendationen menade 1 grupp att man i princip höll med, men att hanteringen i praktiken ser annorlunda ut.

Även publikationstypen letter kan variera i omfång och karaktär. I vissa fall rör det sig om vad som mest liknar en insändare, en kortare text som uttrycker en åsikt i ett aktuellt ämne, medan det i andra fall handlar om material som mer liknar en konventionell vetenskaplig artikel. Frågan om huruvida letters kan anses refereegranskade och hur man avgör detta i det enskilda fallet bör utredas vidare.

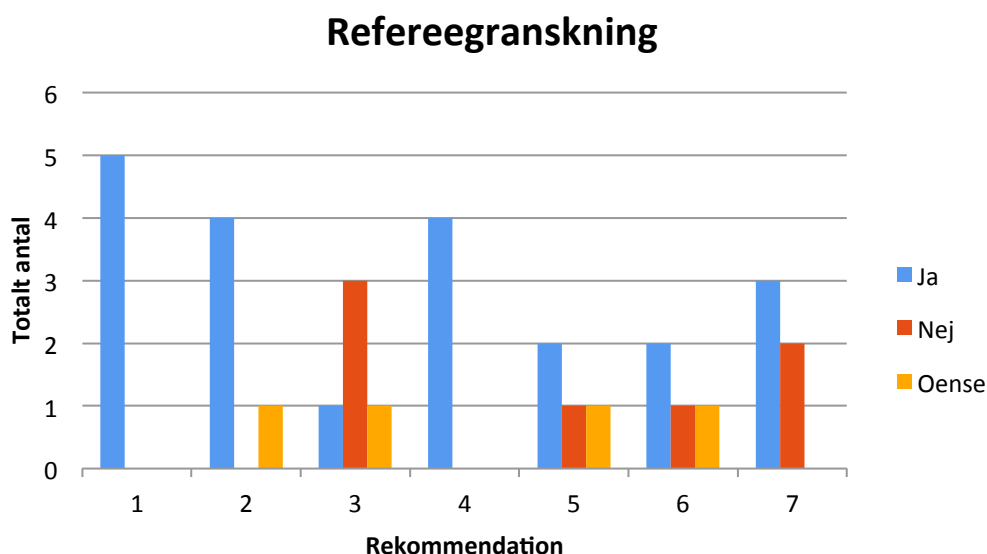
7. Rapporter och dagstidningsartiklar genomgår inte refereegranskning.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var negativ, medan 1 grupp svarade både **ja** och **nej**.

Den grupp som angett både **ja** och **nej** som svar ansåg sig kunna stödja en del av rekommendationen. Man menade att dagstidningsartiklar är aldrig refereegranskade, medan rapporter kan genomgå refereegranskning.

Rapporter kan se ut på olika sätt och fylla olika funktion och det tycks råda olika uppfattningar om huruvida en rapport kan ha genomgått refereegranskning, varför det är svårt att utfärda en generell rekommendation utan vidare utredning.

När det gäller dagstidningsartiklar torde det vara mindre kontroversiellt att formulera en rekommendation enligt: **Dagstidningsartiklar genomgår inte refereegranskning**. Värdet av en sådan rekommendation kan dock ifrågasättas då det är rimligt att anta att det råder stor samstämmighet om detta.



Våra förslag till rekommendationer

- Refereegranskning av bok eller ett kapitel i en bok skall enbart anges om granskningen har gjorts av oberoende granskare, inte enbart av bokens redaktör.
- I de fall då det inte går att fastställa huruvida en bok eller ett kapitel i en bok är refereegranskat eller inte avgörs detta av författarna själva.
- Att en tidskrift har refereegranskning betyder inte per automatik att alla artiklar i tidskriften skall anses refereegranskade. Exempelvis kan review-artiklar vara refereegranskade men är inte alltid det.
- Om det endast är ett abstract och inte den fullständiga texten som granskats vid ett peer review-förfarande, skall inte den fullständiga texten registreras som refereegranskad. Abstractet kan registreras som refereegranskat, i tillämplig konferenspublikationstyp eller med lämplig underkategori, som skiljer materialet från andra typer av konferensbidrag.

Udda publikationstyper

1. Endast material tillgängliggjort via vissa specifika typer av kanaler (t.ex. tidskrifter, konferensmeddelanden, böcker) skall registreras i databasen.

Vid workshopen säger 4 grupper **nej** till rekommendationen. 1 grupp är oense (1 deltagare svarar **ja**, 4 **nej** och 3 **vet ej**).

Det finns således inget stöd för att anta rekommendationen, tvärtom är flertalet deltagare negativt inställda. 1 grupp konstaterar att databasen används till olika saker, vilket ställer varierande krav på vad som ska finnas i databasen.

Databasernas användningsområden och vilken betydelse de har för hur man tar ställning till de föreslagna rekommendationerna återkommer i resonemangen kring flera rekommendationer. Till vad ska posterna användas: bibliometri, medelstilldelning, publikationslistor? Vems perspektiv styr vad som bör registreras? Forskarens, bibliometrikerns eller universitetsledningens? En annan synpunkt som framfördes är att inte alla poster går vidare till SwePub och att man därför kan ha olika riktlinjer för det material som överförs till SwePub och det som enbart används lokalt.

En annan grupp menade att man inte bör konservera gamla publikationstyper, då nya säkert kommer att uppstå. Vi tolkar detta som att man inte vill låsa sig vid vissa publikationskanaler, då publiceringsmönster förändras över tiden.

2. Allt material som är tillgängliggjort i någon form kan registreras i databasen.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen, medan 1 grupp var oense (3 gruppmedlemmar svarade **ja**, 5 svarade **nej**).

Här finns en tydlig majoritet för att godta rekommendationen. Man kan anta att databasernas skiftande användningsområden ställer olika krav på vad som ska registreras. Om databasen ska användas för att generera publikationslistor kan det finnas anledning att registrera även material som inte är relevant för bibliometriska studier. Inom vissa ämnesområden kan det finnas önskemål

från forskarnas håll att registrera material som inte täcks av de traditionella publikationstyperna. Denna typ av material registreras sannolikt som *övrigt* eller motsvarande. Materialet finns då i databasen och kan användas för publikationslistor, men kan särskiljas vid bibliometriska analyser.

1 av grupperna framhåller att det är möjligt att ha olika riktlinjer för de poster som ska överföras till SwePub och de som enbart skall användas lokalt. För poster som går över till SwePub är det önskvärt med gemensamma, generella riktlinjer, medan lokala riktlinjer kan tillämpas för de poster som inte överförs.

Av detta kan man sluta sig till att allt tillgängliggjort material kan registreras i de lokala databaserna. Dock bör man vid tillämpa en registreringspraxis som tar hänsyn till databasernas olika syften och som ansluter till gemensamma riktlinjer för de poster som överförs till SwePub.

3. Working papers skall registreras som *rapport*.

Vid workshopen ställde sig 3 grupper bakom rekommendationen, medan 2 grupper var oense. I de grupper som var oense svarade totalt 4 deltagare **ja**, 1 svarade **nej** och 13 deltagare **vet ej**.

1 av grupperna påpekar att vissa lärosäten har en separat publikationstyp för working papers. Vid överföring av poster från vissa lärosäten där man har en egen publikationstyp för working papers, går posten över som *annan publikation*. I den samlade diskussionen framfördes även åsikten att det kan finnas behov av en ny publikationstyp för working papers. Vill man kunna särskilja just denna publikationstyp kan det vara önskvärt att införa den i SwePub.

Vidare framhölls att ett working paper kan utgöras av olika typer av material. Det finns ett behov av att diskutera definitionen av ett working paper och att urskilja olika typer av working papers. 1 av grupperna valde att ställa sig bakom rekommendationen med invändningen att "skall" bör bytas ut mot "kan". Vissa working papers passar bättre in i kategorin *rapport*, medan andra inte lika självklart hör hemma där.

4. Working papers skall registreras som *övrigt*.

Vid workshopen ställde sig 1 grupp bakom rekommendationen, 3 grupper var negativa, 1 grupp oense (2 deltagare i den sistnämnda gruppen svarade **ja**, 6 deltagare svarade **vet ej**).

Vi kan notera att den grupp som ställt sig positiv till rekommendationen även sagt **ja** till den rekommendation som säger att working papers skall registreras som *rapport*. Detta torde reflektera ovan nämnda behov av att differentiera mellan olika typer av working papers.

Generellt tycks det finnas en viss majoritet för att välja publikationstypen *rapport* för working papers (om separat publikationstyp saknas), dock inte utan förbehåll om att vissa working papers inte självklart bör registreras på det sättet.

Det tycks svårt att formulera en generell riktlinje för hur working papers skall registreras. En lösning är att införa en ny publikationstyp för sådant material, en annan att vara flexibel med vilken publikationstyp som väljs, beroende på den aktuella publikationens karaktär. Vi kan konstatera att det är önskvärt med en diskussion kring definitionen av working papers och hur olika typer av working papers bäst representeras i de lokala publikationsdatabaserna och i SwePub. I avsaknad av detta kan vi formulera en mer öppen version av föregående rekommendation, som säger att **Working papers kan registreras som *rapport***.

5. Redaktörskap för temanummer av tidskrift skall registreras som *samlingsverk*(redaktörskap) eller motsvarande.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen, medan 1 grupp var oense (4 deltagare svarade **ja**, 1 **nej**, 3 **vet ej**).

Här ser vi en tydlig majoritet som är positiv till rekommendationen. 1 av grupperna föreslog möjligheten att införa en underkategori till publikationstypen *samlingsverk* (*redaktörskap*) för registrering av redaktörskap för temanummer.

Frågan är delvis systemberoende: exempelvis ger databaser baserade på systemet Pure möjlighet att registrera redaktörskap som en aktivitet.

6. PDF-filer på författarens webbplats som inte getts ut i annan form skall registreras som *manuskript*.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper positiva till rekommendationen, medan 2 grupper var oense (1 av dessa 2 grupper har inte redovisat hur gruppmedlemmarnas åsikter fördelar sig, medan i den andra har 4 medlemmar svarat **ja**, 1 medlem **nej** 3 **vet ej**). 1 grupp angav att de ej kan svara.

1 av de 2 grupper som var oense om rekommendationen angav att man registrerar material av den aktuella typen som *övrigt*. Samma grupp framhöll även införandet av nya publikationstyper som en lösning på problemet.

Utifrån diskussionerna vid workshopen är det svårt att formulera en entydig rekommendation om hur material av ovan nämnt slag skall registreras. Ett visst stöd för att registrera som *manuskript* finns, men även *övrigt* förefaller vara en möjlig publikationstyp. Valet mellan dessa två får dock konsekvenser för SwePub: publikationstypen *övrigt* går över till SwePub, *manuskript* gör det inte. Vill man kunna återfinna den här typen av material i SwePub torde *övrigt* vara att föredra. Även publikationstypen *rapport* skulle kunna komma ifråga, enligt svaren på de intervjuer som ligger till grund för rekommendationerna.

7. PDF-filer på författarens webbplats som inte getts ut i annan form kan registreras som *bok* om materialet är producerat av en forskare i tjänsten och omfånget samt den vetenskapliga kvaliteten bedöms som tillräcklig.

Vid workshopen ställde sig samtliga 5 grupper negativa till rekommendationen.

Den likhet med en traditionell bok som rekommendationen beskriver tycks således inte vara tillräcklig för att godta materialet som *bok* i publikationsdatabasen.

1 av grupperna framhöll att det bör finnas en redaktör eller ansvarig utgivare för att en publikation skall klassas som bok. En annan tanke som framlades var att tillsammans med författaren se till att materialet bättre motsvarar publikationstypen *bok*: tilldela ISBN, utgivare etc.

Sammanfattningsvis kan man dra slutsatsen att den typ av material som beskrivs i ovanstående två rekommendationer inte är godtagbar som *bok* i publikationsdatabaserna. Olika förhållningssätt är möjliga: registrera i annan publikationstyp (*övrigt, manuskript, rapport*) eller anpassa materialet så att det uppfyller de krav man ställer på material som registreras som *bok*.

8. Översättningar utförda av en forskare vid det egna lärosätet kan registreras i den lokala publikationsdatabasen. Översättarens namn registreras i anmärkningsfältet.

Vid workshopen ställde sig 1 grupp bakom rekommendationen, 1 grupp var negativ och 3 grupper oense.

9. Översättningar utförda av en forskare vid det egna lärosätet kan registreras i den lokala publikationsdatabasen, i publikationstypen övrigt (eller motsvarande), med översättaren i författarfältet.

Vid workshopen ställde sig 1 grupp positiv till rekommendationen, 3 grupper var negativa, 1 grupp oense.

10. Översättningar utförda av en forskare vid det egna lärosätet kan registreras i den lokala publikationsdatabasen som *bok* (eller *kapitel i bok*), om översättningsarbetet inneburit mer än bara en översättning, d.v.s. om forskaren försett texten med kommentarer, inledning etc. Exempel på detta är översättningar av klassiska litterära verk. Översättarens namn kan ligga i författarfältet.

Vid workshopen var 2 grupper positiva till rekommendationen, 1 grupp negativ och 2 grupper oense.

Under workshopen konstaterades att det vore önskvärt med ett eget fält för att registrera översättarens namn i de databaser där detta saknas. 1 grupp föreslog även en ny publikationstyp för översättningar.

Inför man ett fält för översättarens namn kan detta appliceras på redan befintliga publikationstyper. Inom vissa ämnesområden finns det emellertid ett behov av att skilja rena översättningar från de fall då översättningsarbetet inneburit mer än bara en översättning, d.v.s. om forskaren försett texten med kommentarer, inledning etc. Exempel på det senare är översättningar av klassiska litterära verk. Här skulle en egen publikationstyp kunna vara användbar. En sådan finns redan idag hos exempelvis J.

Vårt förslag till rekommendation blir således att ett fält för översättare införs i de befintliga publikationstyperna, samt att frågan om en ny publikationstyp för översättningar utreds vidare.

11. En publicerad rättelse till en tidigare publicerad artikel registreras med en egen post i den lokala publikationsdatabasen.

Vid workshopen var 2 grupper negativa till rekommendationen och 3 grupper oense. (Bland de grupper som var oense svarade 15 deltagare **ja**, 9 **nej** och 3 **vet ej**.)

12. En publicerad rättelse till en tidigare publicerad artikel registreras inte med en egen post i den lokala publikationsdatabasen, utan som en anmärkning i posten för ursprungsartikeln.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, medan 3 grupper var oense. (Bland de grupper som var oense svarade 8 deltagare **ja**, 8 **nej** och 2 **vet ej**.)

Registreras en rättelse med en egen post får det till följd att vad som i grunden är en och samma publikation räknas två gånger vid en publikationsräkning. Detta talar för att man inte bör registrera en ny post för en rättelse. Ytterligare en konsekvens av att registrera rättelser separat är att dessa poster vid överföring till SwePub riskerar att felaktigt identifieras som dubletter. Dock gjordes vid workshopen invändningen att även rättelser citeras och därför bör registreras med egen post.

Att rekommendera att egen post registreras för en rättelse har inget tydligt stöd i resultaten från workshopen. Alternativet, att registrera rättelser i en anmärkning till ursprungsposten har visst stöd, varför det ligger närmare till hands att föreslå detta som rekommendation.

En annan möjlighet är att skapa en ny publikationstyp, alternativt som en underkategori till en befintlig publikationstyp. Skapar man en ny publikationstyp vore det även önskvärt att kunna länka rättelsens post med ursprungsposten. Dessa möjliga lösningar bör dock diskuteras ytterligare.

13. En person som inte nämns i publikationen, utan enbart varit medlem i en projektgrupp vars arbete resulterat i en rapport ska inte registreras som författare. Vederbörande kan istället omnämnas i en anmärkning.

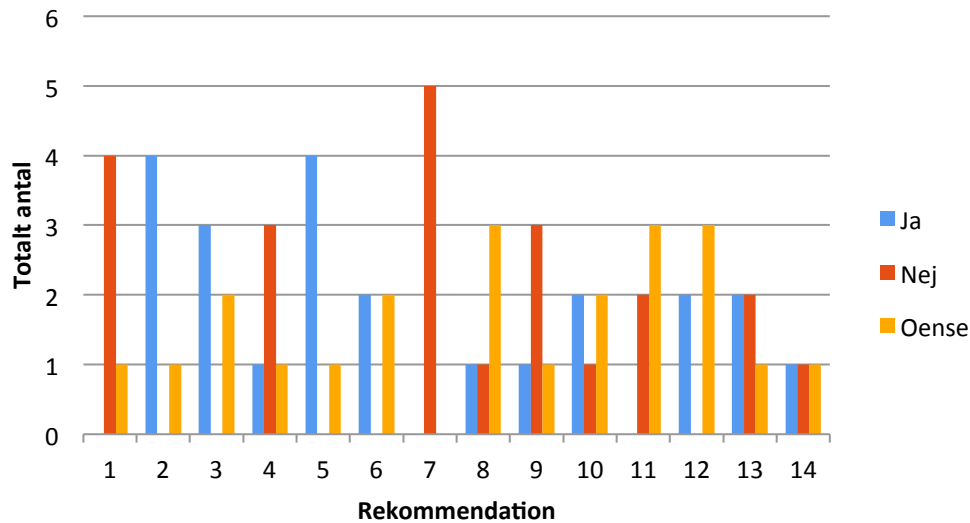
Vid workshopen svarade 2 grupper **ja**, 2 grupper **nej** 1 grupp oense (6 deltagare svarar **ja**, 2 **vet ej**).

14. Om en forskare omnämns i en rapport som projektgruppsmedlem kan vederbörande stå som författare i posten, dock bör vederbörandes roll som projektgruppsmedlem beskrivas i en anmärkning.

Vid workshopen svarade 1 grupp **ja**, 1 grupp **nej**, 1 grupp oense. (2 grupper har inte tagit ställning till rekommendationen)

Utifrån workshopens resultat är det svårt att entydigt förorda en rekommendation. Frågan bör diskuteras vidare.

Udda publikationstyper



Våra förslag till rekommendationer

- Allt material som är tillgängligt i någon form kan registreras i databasen. Man bör tillämpa en registreringspraxis som både tar hänsyn till databasens olika syften och som samtidigt ansluter till gemensamma riktlinjer för de poster som överförs till SwePub.
- Redaktörskap för temanummer av tidskrift skall registreras som *samlingsverk(redaktörskap)* eller motsvarande.
- Working papers kan registreras som *rapport*. Materialets karaktär kan dock göra att andra publikationstyper kan vara aktuella.
- PDF-filer på författarens webbplats som inte getts ut i annan form skall ej registreras som *bok* om inte materialet först anpassats till publikationstypen bok, d.v.s. försetts med ISBN, utgivare etc.
- Ett fält för översättare bör införas i de befintliga publikationstyperna. Frågan om en ny publikationstyp för översättningar bör utredas vidare.
- En publicerad rättelse till en tidigare publicerad artikel registreras inte med en egen post i den lokala publikationsdatabasen, utan som en anmärkning i posten för ursprungsartikeln.

Namnformer

1. Vid namnbyte registreras det namn som anges i publikationen.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var oense (i denna grupp svarade 5 deltagare **ja**, 2 **nej** och 1 **vet ej**).

Här finns således en tydlig majoritet för att anta rekommendationen.

2. Om ett och samma namn förekommer i olika varianter, exempelvis olika translittereringar, används alltid en och samma namnform i publikationsdatabasen.

Vid workshopen svarade 1 grupp **nej** till rekommendationen, 4 grupper var oense.

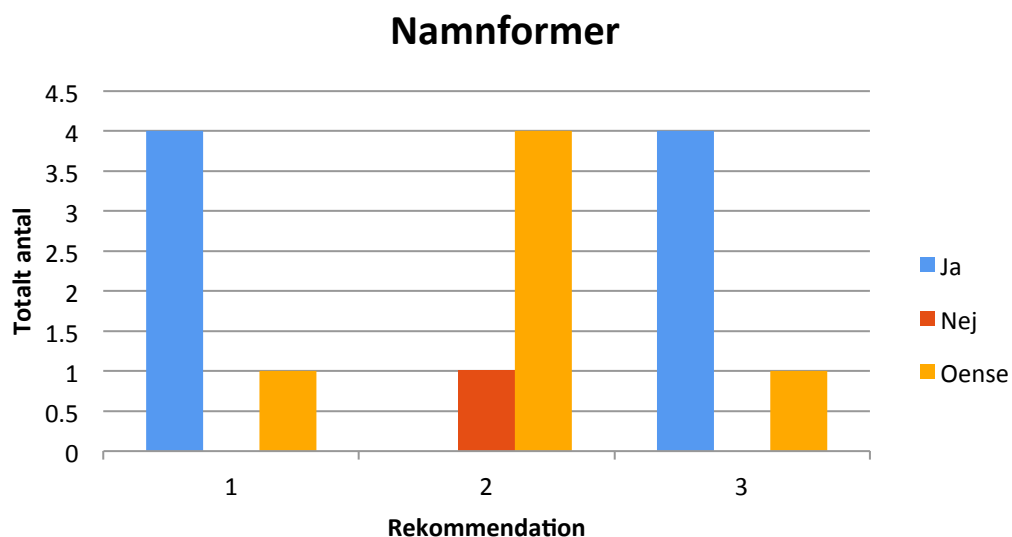
2 grupper invände att detta är av mindre betydelse om ett unikt ID registreras för forskarna. Om SwePub kunde använda detta ID för sammanslagning av namn skulle man komma till rätta med de problem som kan uppstå vid dubblettsammanslagning om samma person finns registrerad med olika namnvarianter i olika databaser, under förutsättning att samma ID används på alla lärosäten. I väntan på ett gemensamt ID är det dock bra om alla lärosäten registrerar lokala ID:n, för att underlätta hanteringen av personer med likalydande namn eller flera namnvarianter för en och samma person.

Rekommendationen har således inget tydligt stöd hos workshopdeltagarna. Utifrån detta väljer vi att förorda användandet av unika ID för forskarna, samt att SwePub utvecklas för att hantera dessa ID.

3. Namn som innehåller tecken som importerats på felaktigt sätt från en extern källa skall korrigeras i den egna publikationsdatabasen.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var oense.

Här finns således en majoritet för att anta rekommendationen.



Våra förslag till rekommendationer

- Vid namnbyte registreras det namn som anges i publikationen.
- Ett unikt, lärosättesgemensamt, ID bör registreras för forskarna. SwePub bör utvecklas för att hantera detta ID. I väntan på detta bör lokala ID:n registreras.
- Namn som innehåller tecken som importerats på felaktigt sätt från en extern källa skall korrigeras i den egna publikationsdatabasen.

Titlar

1. Som huvudtitel väljs den titel som anges först i publikationen, i de fall det finns alternativa titlar.

Vid workshopen ställde sig 3 grupper bakom rekommendationen, medan 2 grupper var negativa.

1 av de grupper som var negativa till rekommendationen menade att det kan finnas layout-relaterade faktorer som kan framhäva en annan titel än den som står först i publikationen som huvudtitel. Man ifrågasätter om det går att formulera en generell rekommendation i den här frågan.

Man bör dock ha i åtanke att huvudtitelns 15 första tecken ingår i den nyckel som används för att identifiera kluster av potentiella dubletter i SwePub. Om olika huvudtitel för en och samma publikation väljs i olika publikationsdatabaser kommer detta att medföra dubletter i SwePub. Det är därför önskvärt med en entydig rekommendation om vad som bör väljas som huvudtitel.

En modifierad version av rekommendationen skulle kunna vara att **som huvudtitel väljs den titel som anges först i publikationen, i de fall det finns alternativa titlar, med undantag av de fall då publikationens layout entydigt visar att en annan titel än den först nämnda utgör huvudtitel.**

2. Om specifikt fält för alternativ titel saknas så registreras denna i anmärkningsfältet.

Vid workshopen ställde sig 1 grupp bakom rekommendationen, 3 grupper var negativa och 1 grupp oense.

Flertalet grupper är negativa till rekommendationen. Av dessa menade 2 grupper att det vore önskvärt att lägga till ett fält för alternativ titel i de fall då detta saknas.

1 grupp menade att "/" eller "=" kan användas för att åtskilja alternativ titel från huvudtitel i de fall då den alternativa titeln registrerats i huvudtitelfältet. Detta kan dock medföra problem vid dubblettsammanslagning i SwePub. Potentiella dubletter identifieras med hjälp av en nyckel baserad bland annat på huvudtitelns 15 första tecken. Om huvudtitelfältet hos några av posterna i ett dubblettkluster även innehåller en alternativ titel kommer inte posternas nycklar att överensstämma och dubletterna identifieras ej.

Att rekommendera användning av anmärkningsfältet har inget tydligt stöd hos workshopdeltagarna. Vi väljer därför att rekommendera att ett fält för alternativ titel läggs till i de fall de saknas.

3. Titeln skall alltid återges som den återges i publikationen, oavsett hur den återges i andra källor, exempelvis referensdatabaser.

Vid workshopen ställde sig 3 grupper bakom rekommendationen, medan 2 grupper var oense.

En möjlig invändning mot rekommendationen är att det inte alltid är praktiskt möjligt att återge titeln såsom den förekommer i publikationen. I databasen Web of Science anges alltid en engelsk titel,

oavsett publikationens (och titelns) språk. Har man då inte tillgång till publikationen kan den titel som anges där vara svår att belägga.

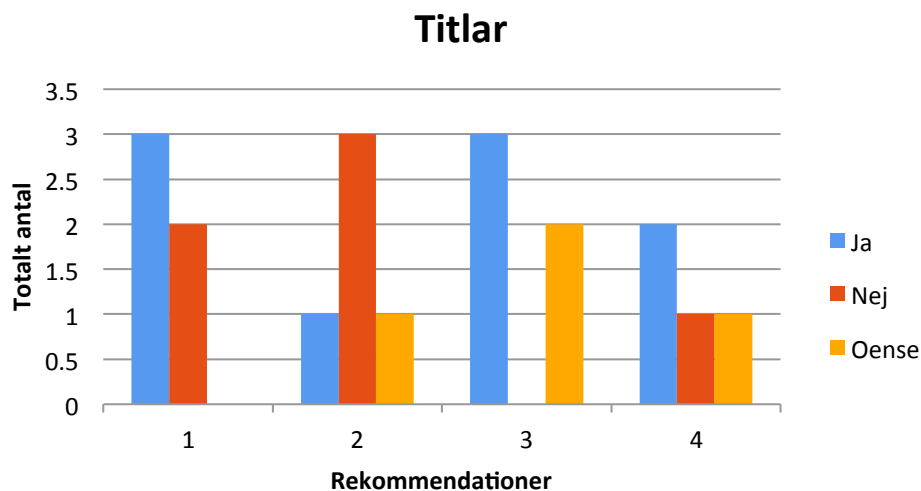
Vi väljer att rekommendera att titeln alltid återges som den återges i publikationen, oavsett hur den återges i andra källor, exempelvis referensdatabaser, så långt som detta är möjligt.

4. Eventuell undertitel skall alltid registreras i därtill avsett fält.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, medan 1 grupp var negativ och 1 grupp oense (i denna grupp svarade 7 deltagare **ja** och 1 deltagare **vet ej**). 1 grupp har inte svarat.

Den grupp som var negativ till rekommendationen menade att titeln skall registreras som forskaren vill ha den. Man kan tänka sig fall då en undertitel i publikationen skiljs från huvudtiteln med ett bindestreck, snarare än det kolon som genereras mellan huvudtitel och undertitel i SwePub och lokala publikationsdatabaser. Då är det tänkbart att man vid registrering vill bibehålla denna interpunktion genom att lägga undertiteln i huvudtitelfältet, avskild med bindestreck.

För att undvika problem med dubblettsammanslagning i SwePub är det dock önskvärt att undertitlar registreras på ett enhetligt sätt. Med tanke på detta, samt med tanke på att den grupp som var oense trots allt ställde sig huvudsakligen positiv, väljer vi att rekommendera att eventuell undertitel alltid registreras i därtill avsett fält.



Våra förslag till rekommendationer

- Som huvudtitel väljs den titel som anges först i publikationen, i de fall det finns alternativa titlar, med undantag av de fall då publikationens layout entydigt visar att en annan titel än den först nämnda utgör huvudtitel.
- Ett fält för alternativ titel läggs till i de fall det saknas.
- Titeln skall alltid återges som den återges i publikationen, oavsett hur den återges i andra källor, exempelvis referensdatabaser, så långt som detta är möjligt.
- Eventuell undertitel skall alltid registreras i därtill avsett fält.

Författarnas antal och ordning

- 1. Vid fler än ett givet antal författare registreras första och sista författaren, samt alla författare från det egna lärosätet.**

Vid workshopen ställde sig 3 grupper bakom rekommendationen, medan 2 grupper var oense.

- 2. Samtliga författare skall alltid registreras i posten.**

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, 2 grupper var negativa och 1 grupp oense. I den grupp som var oense svarade 7 deltagare **ja** och 1 **vet ej**.

Det tycks inte finnas något underlag för att rekommendera att samtliga författare alltid skall registreras. Detta är ej heller idag tekniskt möjligt i alla system; inom vissa ämnesområden, exempelvis fysik, publiceras artiklar med tusentals medförfattare, vilka inte är möjliga att importera i alla databassystem. 1 grupp angav att samtliga författare registreras vid import. Samma grupp ansåg att en eventuell begränsning när det gäller hur många författare som tas med bör vara avhängigt av vad som är tekniskt möjligt i systemet. Vid manuell registrering torde dock detta vara ohållbart, då de flesta system tillåter betydligt fler författare än vad som är rimligt att registrera för hand.

1 grupp menade att de första 4 författarna bör tas med, snarare än första och sista. Detta för att få med beteckningen et al. i det publika gränssnittet, vilken i DiVAs träfflistor genereras då antalet författare överstiger tre.

En annan grupp ifrågasatte varför första och sista författaren skall tas med och menade att det räcker med lärosätets egna författare. En anledning att ta med första författaren kan vara att denna ibland är att betrakta som huvudförfattare, vars namn bör finnas med.

En möjlig rekommendation blir att samtliga författare registreras i de fall det är möjligt. I andra fall registreras åtminstone den först nämnda författaren, samt lärosätets egna författare.

- 3. Då man utesluter författare ur en post anges det totala antalet författare i därtill avsett fält, om sådant finns, annars i anmärkningsfältet.**

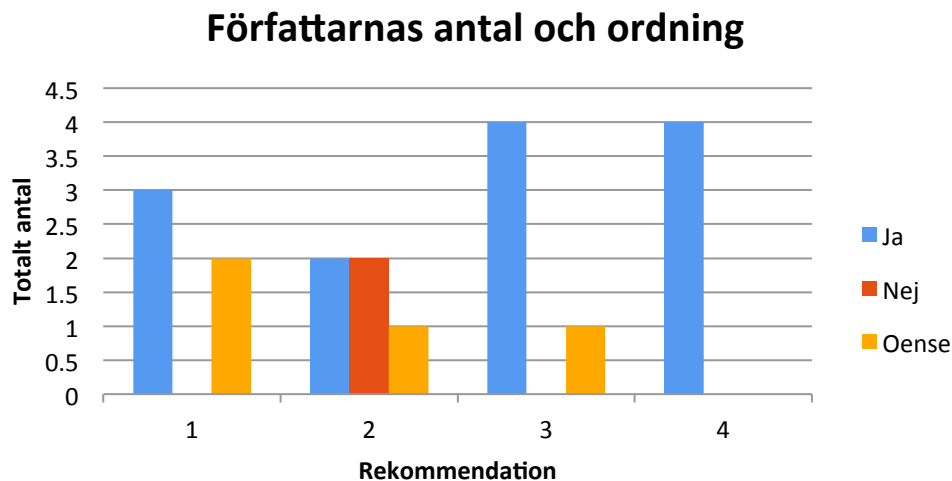
Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen, medan 1 grupp var oense.

Här finns således en tydlig majoritet för att stödja rekommendationen. Det totala antalet författare har betydelse vid bibliometriska analyser, varför det är lämpligt att denna uppgift går att hämta ur databaserna.

- 4. Författare skall alltid registreras i den ordning som publikationen anger.**

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen. 1 grupp har inte svarat.

Även här finns en tydlig majoritet för att anta rekommendationen. Dock kan man notera att i SwePub bevaras inte författarnas ordning vid dubblettsammanslagning; författarna hämtas här från en post i taget och grupperas i enhetlighet med detta, efter att upprepade förekomster av samma namn eliminerats.



Våra förslag till rekommendationer

- **Samtliga författare registreras i de fall det är möjligt. I andra fall registreras åtminstone den först nämnda författaren, samt lärosätets egna författare.**
- **Då man utesluter författare ur en post anges det totala antalet författare i därtill avsett fält, om sådant finns, annars i anmärkningsfältet.**
- **Författare skall alltid registreras i den ordning som publikationen anger.**
- **Det är önskvärt att utveckla databassystemen för att tillåta import av poster med mycket stora författarmängder, samt lägga till ett fält för det totala antalet författare.**

Publicering i öppet arkiv

1. **Material enbart publicerat i öppna arkiv av typen arXiv skall inte registreras i den lokala publikationsdatabasen.**

Vid workshopen ställde sig 4 grupper negativa till rekommendationen, medan 1 grupp var oense (i denna grupp svarade 5 deltagare **nej** och 3 deltagare **vet ej**).

Workshopdeltagarna var således genomgående negativa till rekommendationen. En möjlig alternativ rekommendation är att material enbart publicerat i öppna arkiv av typen arXiv kan registreras i den lokala publikationsdatabasen.

2. **Om en artikel som publicerats i ett öppet arkiv av typen arXiv även har skickats in till en tidskrift (men ännu inte publicerats) skall detta registreras som *tidskriftsartikel* med status *submitted* i den lokala publikationsdatabasen.**

Vid workshopen ställde sig 2 grupper positiva till rekommendationen, 1 grupp negativ och 2 grupper var oense.

1 av grupperna rapporterade oenighet om vilken publikationstyp som bör användas vid registrering av denna typ av material. Oenigheten rörande denna rekommendation torde hänga samman med att inte alla lärosäten registrerar poster med status *submitted* i sina databaser.

1 av grupperna menade att materialet kan registreras om forskaren så vill, eller om det finns med i en avhandling. Detta tyder på att det för dessa lärosäten inte rör sig om något högprioriterat material. Dock har denna typ av publiceringar större betydelse exempelvis vid ett lärosäte med forskning inom fysik, där det öppna preprintarkivet arXiv tillmätts stor vikt.

3. Material enbart publicerat i öppna arkiv av typen arXiv skall i den lokala publikationsdatabasen registreras som *manuskript*.

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen medan 1 grupp var oense.

Här finns alltså en tydlig majoritet för att registrera denna typ av material som *manuskript*. Mot detta kan invändas att man inom vissa vetenskapsområden, exempelvis fysik, betraktar publicering i öppet arkiv som en viktig och etablerad publiceringskanal. Bland dessa forskare betraktas material publicerat på detta vis sannolikt som mer betydelsefullt än ett manuskript. Publikationstypen *manuskript* representeras ej heller i SwePub, vilket innebär att viktiga vetenskapliga arbeten inom dessa vetenskapsområden ej blir synliga där, om de inte även publiceras i traditionella kanaler. Att hänföra denna typ av material till publikationstypen *manuskript* löser inte de problem som denna typ av publicering medför vid registrering i lokala publikationsdatabaser.

1 av grupperna nämnde alternativet att införa en ny publikationstyp för denna typ av material.

4. Material enbart publicerat i öppna arkiv av typen arXiv skall i den lokala publikationsdatabasen registreras som *övrigt*.

Vid workshopen var samtliga 5 grupper negativa till rekommendationen.

Att registrera som *övrigt* har således inget stöd. Det skulle heller ej lösa de specifika problem som beskrivs ovan. Dock kan man notera att material registrerat som *övrigt* överförs till SwePub, till skillnad från material registrerat som *manuskript*, vilket talar för att välja *övrigt* framför *manuskript*. Man kan även fundera över huruvida publikationstypen *övrigt* i större utsträckning än *manuskript* accepteras av de forskare för vilka öppna arkiv är en viktig publiceringskanal.

5. En artikel som tidigare bara varit publicerad i ett öppet arkiv av typen arXiv publiceras senare i refereegranskad och reviderad form i en tidskrift. En ny post ska registreras för tidskriftspubliceringen. Om en post tidigare registrerats för publiceringen i det öppna arkivet behålls även denna.

Vid workshopen var samtliga 5 grupper oense om denna rekommendation. 18 deltagare svarade **ja**, 18 **nej** och 8 **vet ej**.

6. En artikel som tidigare bara varit publicerad i ett öppet arkiv av typen arXiv publiceras senare i referegranskad och reviderad form i en tidskrift. Om en post tidigare registrerats för publiceringen i det öppna arkivet uppdateras denna till att gälla tidskriftspubliceringen.

Vid workshopen var 4 grupper oense om denna rekommendation. 9 deltagare svarade **ja**, 13 **nej** och 5 **vet ej**.

Stor oenighet råder angående ovanstående två rekommendationer. Inget av tillvägagångssätten hanterar alla aspekter av problematiken rörande publicering i öppet arkiv.

Sett ur forskarens synvinkel utgör den ursprungliga uppladdningen av materialet i det öppna arkivet en fullvärdig publicering, separat från följande tidskriftspublicering. Med hänsyn till detta skulle den första varianten, att registrera en ny post för tidskriftspubliceringen och låta en tidigare registrerad post vara kvar, vara att föredra. Frågan är dock vilken publikationstyp som bör väljas vid registrering av material som enbart publicerats i ett öppet arkiv. Som konstaterats ovan är det svårt att entydigt rekommendera *manuskript* eller *övrigt*.

Att uppdatera en befintlig post innebär att man inte betraktar publicering i öppet arkiv som en fullvärdig publicering. Denna publiceringskanal är viktig inom vissa vetenskapsområden och det kan inte uteslutas att dess betydelse kan öka inom andra områden. Detta bör man förhålla sig till vid registrering i lärosätenas publikationsdatabaser. Att inte registrera publiceringar i öppna arkiv, eller att inte betrakta dem som fullvärdiga publiceringar, innebär att man helt eller delvis ignorerar denna problematik.

Det behövs en möjlighet att hantera denna typ av publiceringar, som idag kanske saknas i flertalet av de lokala publikationsdatabaserna.

7. Material endast publicerat i öppna arkiv av typen arXiv skall registreras i egen publikationstyp i den lokala publikationsdatabasen. Om en sådan publikationstyp saknas i systemet bör den införas. Att registrera materialet som *manuskript* eller *inskickad tidskriftsartikel* tar inte hänsyn till att materialet faktiskt är publicerat via en vedertagen publikationskanal.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen, 1 grupp var negativ och 2 grupper oense.

Att införa en ny publikationstyp skulle vara ett sätt att hantera den problematik som beskrivits ovan. Forskare inom de vetenskapsgrenar där publicering i öppet arkiv är av stor betydelse kan då registrera sitt material i en adekvat publikationstyp, utan att dessa publiceringar blandas samman med kategorin *övrigt*, vars innehåll sannolikt är av högst varierande karaktär, eller kategorin *manuskript*, som per definition inte avser publicerat material och som ej heller överförs till SwePub. Poster i denna nya publikationstyp kan skiljas ut vid bibliometriska analyser om man så vill, eller räknas tillsammans med andra publikationstyper.

Om en sådan publikationstyp infördes vore det möjligt att behålla en post för en publicering i ett öppet arkiv, samtidigt som man registrerar en ny post för en eventuell tidskriftspublicering. Båda posterna kan då räknas som fullvärdiga publiceringar.

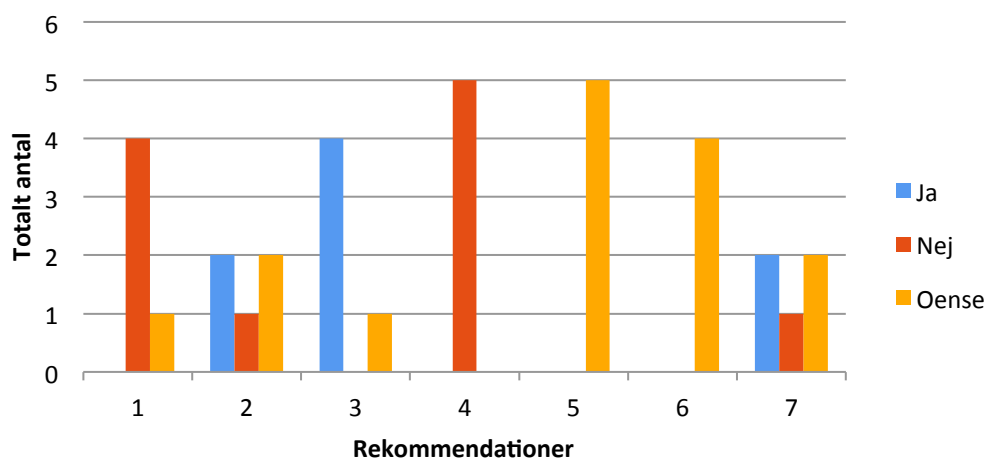
Ett alternativ som framhölls vid workshopen är att skapa en ny underkategori till en befintlig publikationstyp. Till exempel kunde man till publikationstypen *tidskriftsartikel* lägga underkategorin "publicerad i öppet arkiv". I sammanhanget kan man också fundera över hur man definierar publikationstypen *tidskriftsartikel*. Implicerar denna en publicering i en tidskrift, eller kan den även inkludera andra kanaler, såsom öppna arkiv?

En fråga som måste hanteras om en ny publikationstyp (eller underkategori) införs är hur denna publiceringskanal definieras. Vad avses med öppet arkiv? Avgränsar man definitionen av öppna arkiv till att omfatta enbart vissa arkiv, eller omfattar den alla webbplatser där forskare kan ladda upp sitt material? En möjlighet är att titta på formella kriterier angående vilket material som accepteras i arkivet, grindvaktsfunktioner, samt vilka möjligheter arkivet ger för forskare inom samma fält att kommentera materialet. I vilken mån ett öppet arkiv är erkänt och etablerat som publiceringskanal inom det egna vetenskapsområdet skulle också kunna ha betydelse; här är det dock svårare att göra entydiga avgränsningar.

Man kan även tänka sig att utvidga en ny publikationstyp ytterligare till att gälla öppen publicering i mer generell bemärkelse. Publikationstypen kunde då heta *öppen publicering* och förses med underkategorier som specificerar olika typer av öppna publiceringar, exempelvis *webbplats*, *blogg* eller *preprintarkiv*.

Publiceringsmönster förändras när den tekniska utvecklingen erbjuder nya publiceringsvägar. Vid workshopen framhölls att det är viktigt att vidareutveckla publikationsdatabaserna för att motsvara dessa föränderliga publiceringsmönster. Vi anser därför att det bästa sättet att hantera problematiken med publicering i öppet arkiv är att utreda möjligheterna att införa en ny publikationstyp (alternativt en underkategori till en befintlig publikationstyp) för denna typ av material.

Publicering i öppet arkiv



Våra förslag till rekommendationer

- **Material enbart publicerat i öppna arkiv av typen arXiv kan registreras i den lokala publikationsdatabasen. Vilken publikationstyp som ska användas bör utredas vidare.**
- **Möjligheterna att införa en ny publikationstyp (alternativt en underkategori till en befintlig publikationstyp) för material publicerat i öppet arkiv bör utredas.**

Organisationstillhörighet

- 1. Tillhörigheten skall alltid överensstämma med vad som anges vid författarens namn i publikationen.**

Vid workshopen ställde sig 2 grupper positiva till rekommendationen, medan 3 grupper var oense. I de grupper som var oense har 17 deltagare svarat **ja** och 8 **nej**.

Under workshopen samt vid intervjuunderökningen framkom att det finns fall då vissa lärosäten anser det befogat att frånga ovanstående rekommendation. Exempelvis kan en forskare ha varit verksam vid ett lärosäte som saknar examenstillstånd, för att sedan disputerat vid ett annat lärosäte. Detta diskuteras utförligare nedan.

Ett annat exempel är de fall då en forskare bytt tillhörighet efter att en publikation skrevs, men innan den publicerats. Det förekommer ibland att en adress anges i direkt anslutning till forskarens namn, medan en annan, nuvarande adress anges i en fotnot. Vissa lärosäten väljer då att ange det egna lärosätet som affiliering vid registrering i publikationsdatabasen, oavsett var den återges i publikationen, medan andra alltid väljer den adress som står i anslutning till forskarens namn.

Vidare kan den adressinformation som anges i publikationen vara ofullständig eller angiven på en alltför hög organisatorisk nivå, i vilket fall det kan vara nödvändigt att komplettera med en avdelning eller motsvarande.

Om man vid analyser av datamaterialet i SwePub vill att en affiliering ska stå för samma sak oavsett en posts ursprungslärosäte är det önskvärt med gemensamma riktlinjer när det gäller vilken affiliering som registreras i de lokala databaserna. Vi anser därför att trots den oenighet som framkommit vid workshopen och intervjuerna bör en generell riktlinje vara att tillhörigheten skall baseras på vad som anges vid författarens namn i publikationen, även om detta ibland måste kompletteras med exempelvis en avdelning om publikationen anger tillhörigheten på en för hög organisatorisk nivå.

- 2. I de fall då ingen tillhörighet anges i publikationen (t.ex. böcker eller bokkapitel) skall den tillhörighet som registreras i posten överensstämma med författarens tillhörighet då publikationen producerades.**

Vid workshopen ställde sig 4 grupper bakom rekommendationen medan 1 grupp var oense. I den grupp som var oense svarade 7 deltagare **ja** och 1 deltagare **nej**.

Här finns således ett starkt stöd för att anta rekommendationen.

3. I de fall de då en tidskrift inte tillåter att mer än en tillhörighet anges så kan kontakt med forskaren som bekräftar att publikationen härrör från arbete vid det egna lärosätet vara avgörande då affilieringen i det egna lärosätets publikationsdatabas registreras.

Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen medan 3 grupper var oense. I de grupper som var oense svarade 8 deltagare **ja**, 4 **nej** och 14 **vet ej**.

1 av de grupper som var oense framhöll en skillnad mellan små och stora lärosäten. För små lärosäten, menade gruppen, är det nödvändigt att kunna ange det egna lärosätet som affiliering i det fall som beskrivs i rekommendationen. Man kan spekulera i huruvida en forskare hellre väljer att ange ett större lärosäte som affiliering, i de fall då bara en adress tillåts.

Det är oklart hur ofta den problematik som rekommendationen beskriver uppkommer. Vi anser att det är motiverat att välja det egna lärosätet som affiliering snarare än den som publikationen anger om det går att verifiera att forskningen som ligger till grund för publikationen utförts vid det egna lärosätet. Detta utgör således ett undantag från riktlinjen att den affiliering som anges i publikationen alltid skall registreras i publikationsdatabasen.

4. Lärosäten utan examenstillstånd för doktorander kan välja en tillhörighet vid det egna lärosätet när man registrerar en avhandling, även om det i avhandlingen anges att doktoranden tillhört det lärosäte som utfärdat examen.

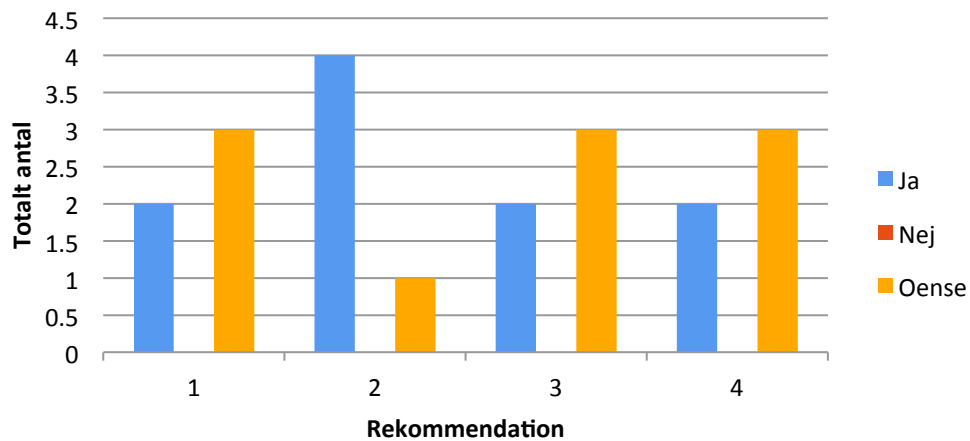
Vid workshopen ställde sig 2 grupper bakom rekommendationen medan 3 grupper var oense.

Även här framhölls skillnaden mellan små och stora lärosäten och att det är viktigt för små lärosäten utan examenstillstånd att kunna ange den egna organisationen som tillhörighet vid registrering i den egna publikationsdatabasen för att kunna tillgodoräkna sig dessa avhandlingar.

Vidare framfördes tanken att införa ett nytt fält, i vilket anges det lärosäte där avhandlingen handletts. Införs ett sådant fält undviker man eventuellt den problematik som beskrivs i rekommendationen, då forskarens affiliering kan registreras i enlighet med vad som anges i avhandlingen, utan att kopplingen till det mindre lärosätet går förlorad.

Vår rekommendation blir att man bör tillåta att lärosäten utan examenstillstånd anger det egna lärosätet som tillhörighet vid registrering av avhandlingar, även om det i publikationen anges det lärosäte där disputationen skett. Dock bör möjligheten att införa ett nytt fält där det lärosäte där avhandlingen handletts anges utredas vidare.

Organisationstillhörighet



Våra förslag till rekommendationer

- Tillhörigheten skall baseras på vad som anges vid författarens namn i publikationen, även om detta ibland måste kompletteras med exempelvis en avdelning om publikationen anger tillhörigheten på en för hög organisatorisk nivå. I vissa fall kan det vara aktuellt att göra undantag, exempelvis då en tidskrift inte tillåter mer än en affiliering, men det går att verifiera att forskningen som ligger till grund för publikationen utförts vid det egna lärosätet, eller i de fall då en avhandling läggs fram vid ett annat lärosäte än det där doktoranden varit verksam, på grund av att det senare saknar examenstillstånd, så vida det inte finns ett separat fält som anger vid vilket lärosäte som avhandlingen handletts.
- I de fall då ingen tillhörighet anges i publikationen (t.ex. böcker eller bokkapitel) skall den tillhörighet som registreras i posten överensstämna med författarens tillhörighet då publikationen producerades.

Bilaga 4 - Intervjufrågor

Termer

Publikationstyp: Den klassificering publikationen får i publikationsdatabasen, t.ex. tidskriftsartikel, konferensbidrag, doktorsavhandling etc.

Innehållsmärkning: Anger huruvida materialet är referegranskat, övrigt vetenskapligt eller övrigt (populärvetenskap, debatt).

Status: Anger i vilken fas av publiceringsprocessen ett material befinner sig (t.ex. submitted, accepted, published).

Databasen

Bakgrund om lärosätet och databasen

1. * Vilka ämnesinriktningar finns representerade på lärosätet?

- Humaniora
- Lantbruksvetenskaper
- Medicin och hälsovetenskap
- Naturvetenskap
- Samhällsvetenskap
- Teknik och teknologier

*Var ligger tyngdpunkten? *Finns det ämnesmässig specialinriktning?

2. * Hur länge har ni haft en publikationsdatabas? *Har användningen förändrats under den tid databasen funnits, exempelvis med avseende på vilka publikationstyper som registreras?

3. * Vilka publikationstyper är det möjligt att registrera i databasen?

4. Är det möjligt att registrera underkategorier till vissa publikationstyper, t.ex. presentation för konferensbidrag? Vilka?

5. * Ungefär hur många forskningspublikationer finns i hela databasen?

*Ungefär hur stor andel utgörs av:

Tidskriftsartikel:

Bok:

Doktorsavhandling:

Forskningsöversikt:

Bokkapitel:

Konstnärligt arbete:

Konferensbidrag:

Licentiatavhandling:

Patent:

Proceedings (redaktörskap):

Rapport:

Recension:

Samlingsverk (redaktörskap):

Annan publikation:

*Motsvarar denna fördelning lärosätets produktion av olika publikationstyper?

6. a. Finns det i databasen publikationstyper som motsvarar lärosätets behov?

___ Ja

___ Nej

b. Om nej: Vilka publikationstyper saknas som skulle behövas för att täcka lärosätets behov?

c. Om nej: Hur registreras idag det material för vilket det saknas adekvat publikationstyp?

- ___ Övrigt
- ___ Inte alls
- ___ Annat:

7. * Har ni några fastlagda, dokumenterade riktlinjer för hur olika publikationstyper klassificeras i publikationsdatabasen? **Om möjligt tar vi gärna del av dessa riktlinjer.**

8. * Hur stor andel av posterna tillhör:

- a. Humaniora
- b. Lantbruksvetenskaper
- c. Medicin och hälsovetenskap
- d. Naturvetenskap
- e. Samhällsvetenskap
- f. Teknik och teknologier

9. * Vilka år/perioder har databasen bäst täckning för?

10. * Uppskatta ungefär hur stor andel av de poster som till dags dato finns registrerade i databasen som är:

- a. importerad från externa databaser:
- b. registrerad av forskarna:
- c. manuellt registrerad av bibliotekets personal?:

11. a. * Vad är syftet med publikationsdatabasen (Möjligt att ange flera alternativ. Rangordna de valda alternativen.)?

- Synliggöra lärosätets forskning
- Arkiv
- Parallellpublicering
- Utvärdering
- Medelstildelning
- Generera publikationslistor för webbsidor, CV etc.
- Primärpublicering
- Annat

b. * Har lärosätet en publiceringspolicy som säger att forskarna ska registrera sina publikationer i den lokala databasen? Om ja, när trädde den i kraft?

c. * Används databasen för forskningsutvärdering? Om ja, när och hur ofta görs dessa? Vilka perioder har de omfattat?

d. * Används databasen som underlag vid medelstildelning? Om ja, när och hur ofta görs detta?

e. * Hämtas uppgifter ur databasen till lärosätets årsredovisning? Om ja, när började man med detta?

f. * Har biblioteket tagit fram riktlinjer för vilken typ av material som ska registreras? **Om möjligt tar vi gärna del av dessa.**

- g. * Vems/vilkas (exempelvis forskarna, lärosätet, bibliometriker etc.) perspektiv styr i slutändan vad som registreras i databasen?

12. Går poster registrerade av forskare över till SwePub innan de granskats av biblioteket?

Registrering

13. * Uppskatta ungefär hur stor andel av de poster som löpande kommer in i databasen som är:

- a. importerad från externa databaser:
- b. registrerad av forskarna:
- c. manuellt registrerad av bibliotekets personal?:

Forskarnas registrering

14. Anser ni att det är önskvärt att forskarna själva registrerar sina publikationer?

15. Granskar ni de poster som forskarna löpande registrerar?

16. Vilka källor används för kontroll? Rangordna följande utifrån hur källorna prioriteras vid granskning (vad används i första hand, andra hand osv):

___ Externa databaser t.ex. WoS?

___ Tidskriftens/konferensens webbsida?

___ Forskarens (institutionens) egen publikationslista

___ Referenslistor i andra publikationer

___ Andra?

17. Om det inte går att belägga en publikation, hur gör man då?

___ Kontaktar forskaren oavsett vem som registrerat posten

___ Kontaktar den som registrerat posten om detta inte är forskaren

___ Godkänner posten som den är

___ Tar bort posten

___ Annat. Vad?

18. *Hur stor andel av posterna i databasen har genomgått någon form av kvalitetskontroll?

Import

19. Görs en regelbunden import av poster från externa databaser som exempelvis WoS, Scopus, PubMed etc.? Om ja, vilka? Hur ofta görs importen?

Dubbletter

20. Görs en sökning på titel för att undvika dubblettposter vid

___ nyregistrering

___ granskning av de poster som forskarna registrerar

___ import

___ uppdatering (t.ex. uppdatering från *in press* till *published*)

21. Har ni rutiner för att retroaktivt identifiera och gallra dubletter i databasen? Om ja, hur ser dessa ut? (möjligt att ange flera alternativ)

___ manuella sökningar

___ script

___ andra metoder

22. Hur ofta görs sådana retroaktiva rutinmässiga sökningar efter dubletter?

___ varje månad eller oftare

___ Varje kvartal

___ varje halvår

___ varje år

___ mer sällan

23. Har det gjorts hittills?

Kontrollrutiner

24. Har ni automatiserade kontrollrutiner (script eller liknande) som letar efter felaktigheter i de poster som finns registrerade i databasen? Hur ser dessa ut?

Publicerat respektive opublicerat material

25. Vad är minimikravet för att anse ett material som publicerat?

___ tillgängliggjort. (tex hemsida, cirkulerat på CD-ROM etc.)

___ tillgängliggjort via vissa specifika kanaler. Vilka?

___ utgivet av ett förlag

___ annat:

26. Är praxis att endast publicerat material ska registreras i publikationsdatabasen?

Om nej, vilken typ av opublicerat material registreras?

Opublicerade delarbeten i avhandlingar

27. Vilken publikationstyp registreras opublicerade delarbeten i avhandlingar som? (möjligt att ange flera alternativ)

___manuskript

___submitted artikel (anges årtal?)

___ övrigt

___annat (vad?)

Opublicerat material utöver delarbeten i avhandlingar

28. Registreras annat opublicerat material än delarbeten i avhandlingar? Om ja, besvara följande:
En forskare registrerar följande (som inte utgör ett delarbete i en avhandling). Besvara hur detta efter granskning ska vara registrerat i databasen:

a. En artikel som skickats in till en vetenskaplig tidskrift

Behålls posten? Om ja:

Publikationstyp:

Status(submitted, accepted, published etc.):

b. En artikel som accepterats av en vetenskaplig tidskrift

Behålls posten? Om ja:

Publikationstyp:

Status(submitted, accepted, published etc.):

c. En artikel som är in press

Behålls posten? Om ja:

Publikationstyp:

Status(submitted, accepted, published etc.):

d. En artikel som ännu bara finns publicerad i elektronisk form på tidskriftens webbplats, men som kommer att komma ut i tryckt form (e-pub ahead of print):

Behålls posten? Om ja:

Publikationstyp:

Status(submitted, accepted, published etc.):

- e. En artikel som inte skickats in till någon tidskrift och som inte publicerats i någon form
Behålls posten? Om ja:
Publikationstyp:
Status(submitted, accepted, published etc.):

Material ej publicerat i traditionella publiceringskanaler

29. En forskare har lagt upp en PDF på sin egen webbsida och registrerat den som bok i databasen.
Materialet finns inte utgivet i tryckt form och saknar ISBN.

- a. Godkänns posten?

b. Om nej, hur hanteras posten?

___ Posten tas bort

Publikationstypen ändras till:

___Manuskript

___Övrigt

___Rapport

___ Annat:

30. En forskare registrerar en post av följande typ:

- a. En artikel som enbart publicerats i en e-tidskrift och inte kommer att publiceras i tryckt form
Behålls posten i databasen?
Om ja:
Publikationstyp:
Status:
Innehållsmärkning:
- b. Ett working paper som först lagts ut på institutionens webbplats och sedan publicerat i lärosätets publikationsdatabas:
Behålls posten i databasen?
Om ja:
Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- c. Ett digitalt läroobjekt (digitalt material för användning via webben som del i en kurs):

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- d. Radioframträdande

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- e. Tal vid offentlig sammankomst

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- f. Offentligt framförande, uppförande, performance, installation etc.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- g. Remissvar (*Även annat material som kan tyckas höra hemma i myndighetsarkivet*)

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- h. Intervju med forskaren publicerad i tidskrift. Intervjuarens namn (liksom forskarens namn) anges i tidskriften.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Vem anges som författare:

- i. Intervju med forskaren publicerad i tidskrift. Intervjuarens namn saknas i tidskriften (forskarens namn finns angivet i tidskriften).

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Vem anges som författare:

- j. Översättning, utförd av forskaren, av någon annans text.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

I vilket fält registreras översättarens namn?

I vilket fält registreras originalförfattarens namn?

I vilket fält registreras originaltiteln?

- k. Redaktörskap för serie

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges årtal? Vilket?

___ Seriens startår

- ___ Det år då forskaren började som redaktör
___ Annat:

l. Redaktörskap för ett temanummer av en tidskrift

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

m. Ett YouTube-klipp, t.ex. en filmad föreläsning

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

YouTube-klippet återger en föreläsning av en forskare, hållen 2010. Klippet är uppladdat på YouTube 2012. Vilket årtal anges i posten?

31. En forskare lägger in en rapport där hen inte står nämnd som författare i publikationen, utan som medlem av en projektgrupp, vars arbete har resulterat i rapporten. (Rapporten nämner andra personer som författare.) Hen har dock registrerat sig som författare.

- a. Behålls posten?
- b. Ändras publikationstyp? Till vad?
- c. Får forskaren stå kvar som författare?

32. Om forskarens roll som projektgruppsmedlem inte nämns i publikationen, utan beläggs i annan källa, påverkar detta hur ovanstående fall hanteras?

- a. Behålls posten?
- b. Ändras publikationstyp? Till vad?
- c. Får forskaren stå kvar som författare?

33. Rapporten namnger inga författare, endast namnet på projektgruppen anges. Externa källor styrker forskarens medverkan i projektgruppen.

- a. Behålls posten?
- b. Ändras publikationstyp? Till vad?
- c. Får forskaren stå kvar som författare?

34. Om forskaren istället står nämnd i publikationen som extern granskare:

- a. Behålls posten?
- b. Ändras publikationstyp? Till vad?
- c. Får forskaren stå kvar som författare?

35. Om forskarens roll som extern granskare inte nämns i publikationen, utan beläggs i annan källa, påverkar detta hur ovanstående fall hanteras?

- a. Behålls posten?
- b. Ändras publikationstyp? Till vad?
- c. Får forskaren stå kvar som författare?

Besvärliga publikationstyper

Konferensbidrag

36. En forskare presenterar ett bidrag på en konferens. Hur skall detta bidrag registreras i den egna publikationsdatabasen? Vilken publikationstyp väljs? Vilken innehållsmärkning (referee-granskat, övrigt vetenskapligt eller övrigt) anges?

Besvara ovanstående för följande fall.

a. Konferensbidraget publiceras i en tidskrift. I Web of Science finns en post för detta bidrag, med två klassifikationer: *konferensbidrag* och *tidskriftsartikel*.

Publikationstyp:

b. Konferensen hölls 2010. Forskaren håller en muntlig presentation av sitt bidrag, som inte publiceras i någon form. Forskaren registrerar bidraget i lärosätets publikationsdatabas. 2012 publiceras konferensbidraget som en artikel i en tidskrift. (Titel och författare är oförändrade, men bidraget har genomgått peer review inför tidskriftspubliceringen. Det framgår dock att det rör sig om en version av den text som presenterats på konferensen 2010.) Hur hanteras detta?

___ Den post som tidigare registrerats för konferensbidraget uppdateras till att gälla den artikel som senare publicerats i tidskriften. Resultatet blir en post.

___ En ny post registreras för tidskriftsartikeln. Resultatet blir två poster.

c. Konferensen hölls 2010. Forskaren håller en presentation av sitt bidrag. Bidraget publiceras i sin helhet på konferensens webbplats. Forskaren registrerar bidraget i lärosätets publikationsdatabas. 2012 publiceras konferensbidraget som en artikel i en tidskrift. (Titel och författare är oförändrade, men bidraget har genomgått peer review inför tidskriftspubliceringen. Det framgår dock att det rör sig om en version av den text som presenterats på konferensen 2010.) Hur hanteras detta?

___ Den post som tidigare registrerats för konferensbidraget uppdateras till att gälla den artikel som senare publicerats i tidskriften. Resultatet blir en post.

___ En ny post registreras för tidskriftsartikeln. Resultatet blir två poster.

- d. Konferensbidraget publiceras som kapitel i en bok (med ISBN och egen titel) som ingår i en bokserie (med ISSN). Serien finns med i den norska tidskriftslistan.

Publikationstyp:

Innehållsmärkning:

- e. Konferensbidraget publiceras som kapitel i en publikation med ISBN och egen titel. Publikationen ingår som en numrerad volym i en serie med ISSN, som finns med i den norska listan. Ulrichswebb kallar serien för en "journal". Web of Science anger Publication Type = Series, Scopus anger Source Type = Book series.

Publikationstyp:

Innehållsmärkning:

- f. En forskare har lagt in ett konferensbidrag i ditt lärosätes publikationsdatabas och angett det som en poster i en anmärkning.

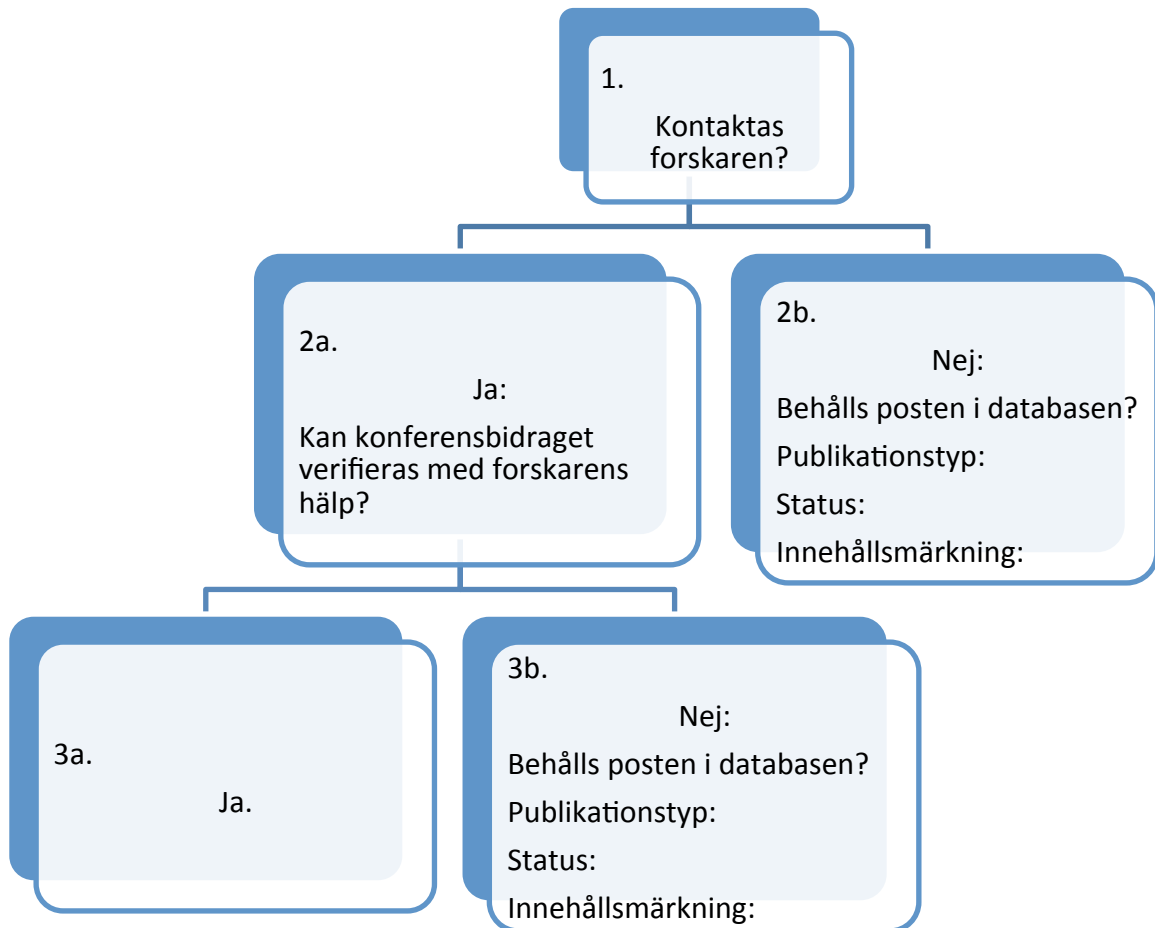
Behålls posten i databasen?

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

- g. En forskare har registrerat ett konferensbidrag med uppgift om en tryckt proceeding som inte går att verifiera.



1.

Ja ___

Nej ___

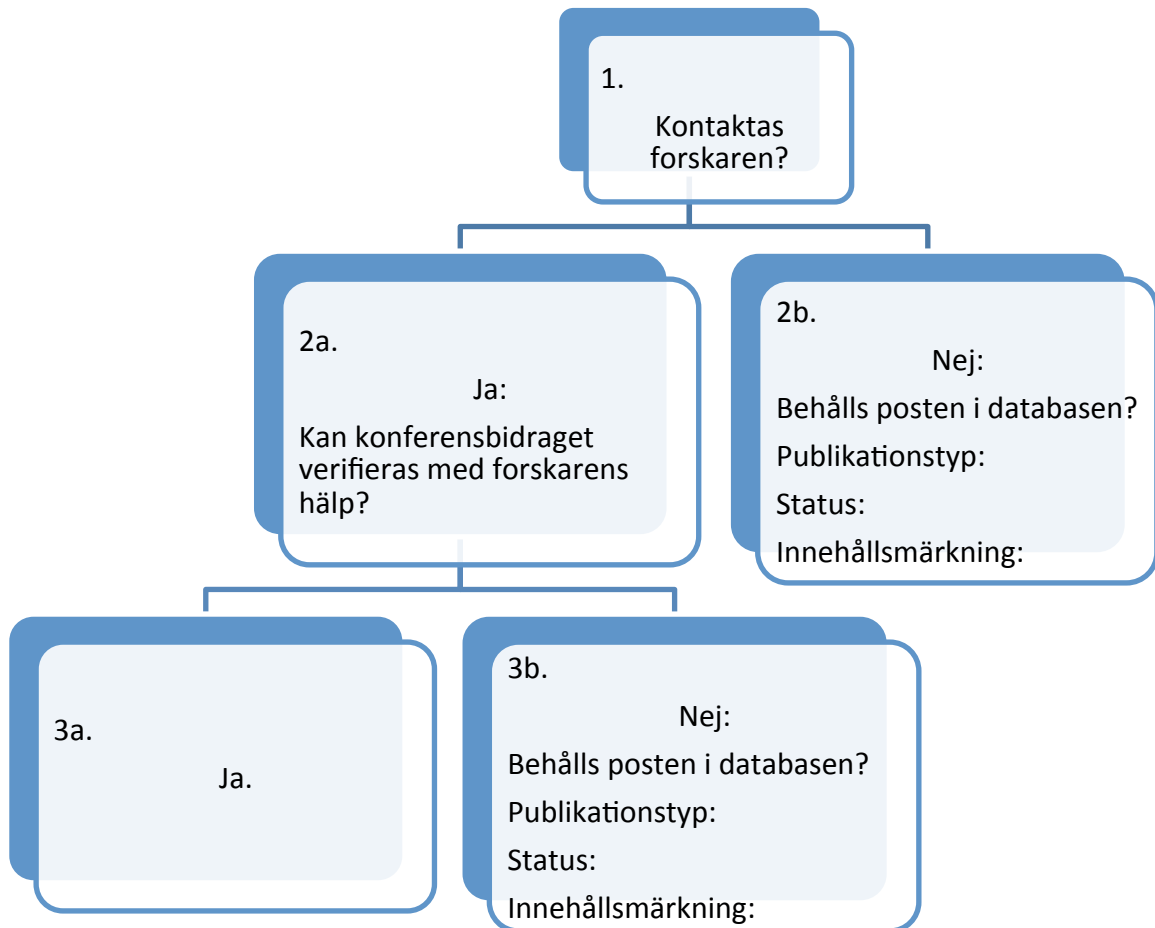
2b.

- Behålls posten i databasen?
- Publikationstyp:
- Status:
- Innehållsmärkning:
-

3b.

- Behålls posten i databasen?
- Publikationstyp:
- Status:
- Innehållsmärkning:

- h. En forskare har registrerat ett konferensbidrag där konferensen överhuvudtaget inte går att verifiera. (Forskaren har angett information om konferensens namn, men den går inte att belägga. Forskaren har inte angett någon uppgift om tryckt proceeding.)



1.
Ja ___
Nej ___

- 2b.
- Behålls posten i databasen?
 - Publikationstyp:
 - Status:
 - Innehållsmärkning:

- 3b.
- Behålls posten i databasen?
 - Publikationstyp:
 - Status:
 - Innehållsmärkning:

- i. Konferensbidraget publiceras som Meeting Abstract.

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges årtal (vilket?)

- j. Konferensbidraget är inte utgivet i tryckt form men finns publicerat på konferensens webbplats i sin helhet.

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges årtal (vilket?)

- k. Konferensbidraget är inte utgivet i tryckt form men finns uppladdat i fulltext i konferensens värdlärosätes publikationsdatabas.

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges årtal (vilket?)

- l. En forskare kommer med en CD-ROM eller USB-sticka som delats ut till samtliga deltagare vid en konferens och innehåller de papers i fulltext som presenterats vid konferensen ifråga.

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges årtal (vilket?)

- m. Ett konferensbidrag är publicerat i sin helhet på konferensens webbplats och har registrerats i ditt lärosätes publikationsdatabas. Senare kommer samma konferensbidrag med exakt samma titel och författare ut i en tryckt antologi med baksidestexten "Collection of revised papers originally read at the International Conference XXXX"

Uppdateras den befintliga posten till att gälla publiceringen i den tryckta antologin?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges årtal (vilket?)

Om nej:

registreras en ny post för publiceringen i den tryckta antologin?

- n. En forskare registrerar ett konferensbidrag. Du hittar en konferenshemsida för bidraget och kan konstatera att konferensen ännu inte har ägt rum.

Behålls posten i databasen?

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges år?

Publicering i öppet arkiv

37. En forskare publicerar en artikel i ett öppet preprintarkiv av typen arXiv. Forskaren har registrerat artikeln i din lokala publikationsdatabas. Du ska granska posten.

Beskriv hur detta hanteras i den egna publikationsdatabasen i följande fall. Observera att frågorna avser den post som forskaren registrerat för den version av artikeln som ligger i det öppna arkivet (arXiv eller liknade).

- a. Artikeln är inskickad till en vetenskaplig tidskrift men ännu ej publicerad eller accepterad för publicering.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges år?

Om ja vilket (antag att publiceringen i det öppna arkivet sker året innan artikeln skickas in till en tidskrift)

___det år då artikeln publicerats i det öppna arkivet

___det år då artikeln skickats in till tidskriften.

- b. Artikeln har efter att den lagts i det öppna arkivet (arXiv eller liknande) och registrerats av forskaren i den lokala publikationsdatabasen skickats in till en vetenskaplig tidskrift. Där har den genomgått peer review och är i reviderad form accepterad för publicering.

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Anges år?

Om ja vilket (antag att publiceringen i det öppna arkivet sker året innan artikeln accepterades i en tidskrift)

___det år då artikeln publicerats i det öppna arkivet

___det år då artikeln accepterades tidskriften.

- c. Artikeln har efter att den lagts i det öppna arkivet (arXiv eller liknande) och registrerats av forskaren i den lokala publikationsdatabasen accepterats för publicering i en vetenskaplig tidskrift. Artikeln har inte genomgått någon peer review hos tidskriften. (Den version som accepterats för publicering är identisk med den version som ligger i det öppna arkivet).

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

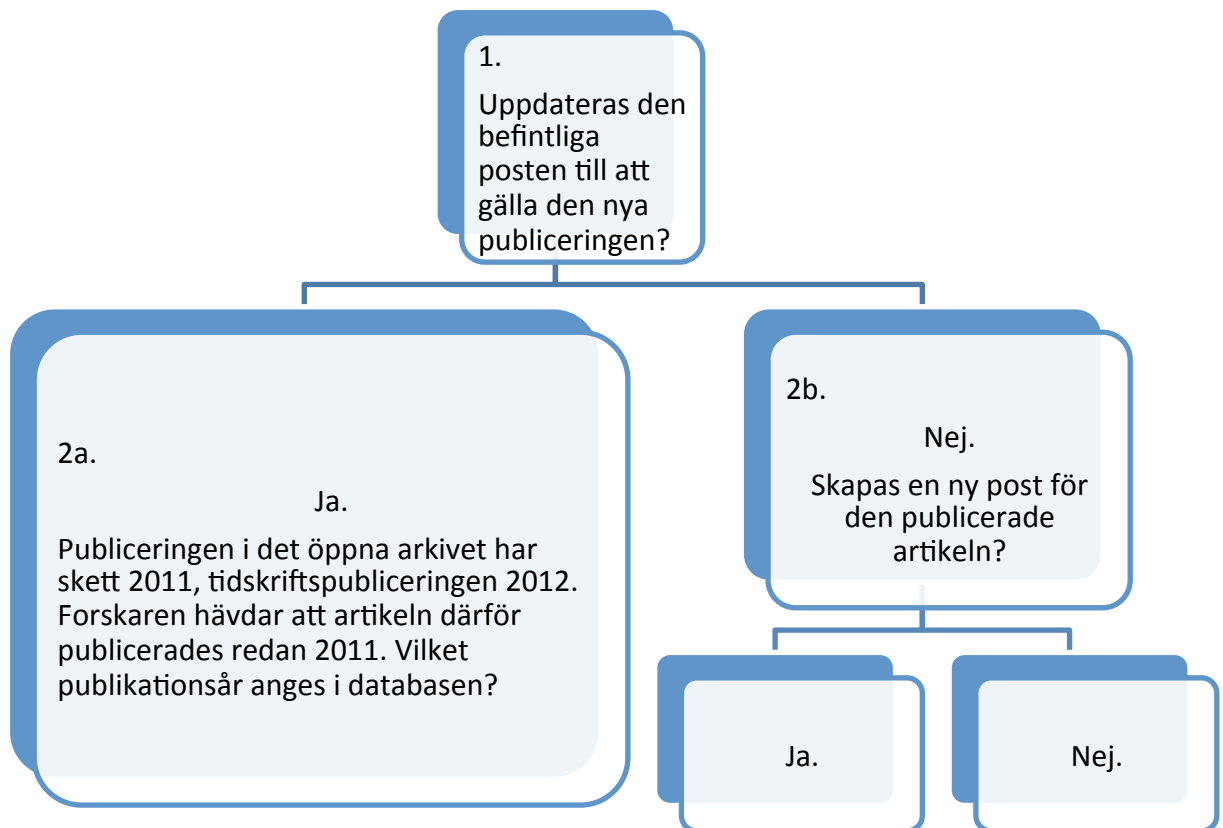
Anges år?

Om ja vilket (antag att publiceringen i det öppna arkivet sker året innan artikeln accepterades i en tidskrift)

___det år då artikeln publicerats i det öppna arkivet

___det år då artikeln accepterades tidskriften.

- d. Artikeln har efter att den lagts i det öppna arkivet (arXiv eller liknande) och registrerats av forskaren i den lokala publikationsdatabasen även publicerats i referegranskad och reviderad form i en vetenskaplig tidskrift.

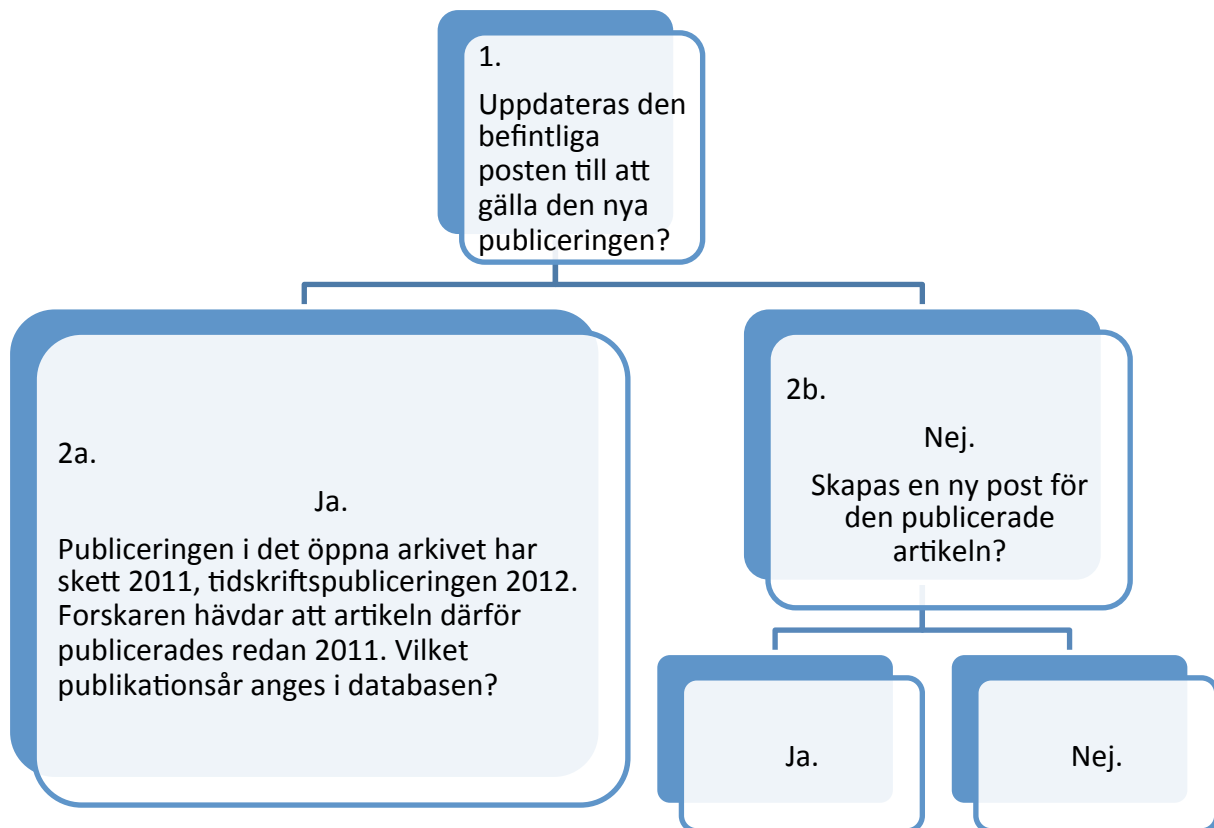


1.
Ja___
Nej___

2a.
Årtal:

2b.
Ja___
Nej___

- e. Artikeln har efter att den lagts i det öppna arkivet (arXiv eller liknande) och registrerats av forskaren i den lokala publiceringsdatabasen även publicerats i en vetenskaplig tidskrift. Artikeln har inför tidskriftspubliceringen inte genomgått någon peer review hos tidskriften, dvs den är identisk med den version som ligger i det öppna arkivet.



1.
Ja___
Nej___

2a.
Årtal:

2b.
Ja___
Nej___

f. Artikeln är inte inskickad till någon tidskrift.

Behålls posten i databasen?

Om ja:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Bokrecensioner

38. Finns fält för att registrera titel för det recenserade materialet?

39. Finns fält för att registrera författare till den bok som recenseras?

40. Om recensionen saknar egen titel, anges då "Recension av...", "Review of..." eller liknande? Om ja, används alltid samma formulering? Vilken?

41. Om recensionen har egen titel:

a. Vad anges som huvudtitel i posten?

___ Recensionens titel

___ Annat

b. Hur anges titeln på det recenserade materialet?

c. Följs en praxis för hur titeln på det recenserade materialet ska anges, eller varierar det från post till post?

42. Om en post importeras från en extern databas och posten inte mappas i enlighet med er praxis för recensioner, korrigeras detta?

(Ibland finns egen pregnant titel för recensionen, ibland inte. Exempel på hur recensioner kan vara registrerade i en lokal publiceringsdatabas:

"Anna Ingemark Milos: Stockholms stadsbibliotek och Moderna museet. En analys av arkitekturkritik i svensk press" recensent Anders Bergström,

" Review of C. Gustafsson's licentiate thesis: Exploring office design: towards an eclectic approach",

"Recension av J. Gulddal, Litterære pasregimer. Bevægelsekontrol og identifikation i europæisk litteratur 1725-1875 (2008)", "

“Teknikhunger ger kultursvält”: recension av M. Poster, *Information Please. Culture and Politics in the Age of Digital Machines* (2006)”

43. Förekommer det att ni registrerar recensioner som referegranskade?

Rättelser

44. Hur hanteras rättelser (vi avser en senare publicerad rättelse av en tidigare publicerad artikel etc., ett erratum)? (möjligt att ange flera alternativ)

___ Egen post

___ anmärkning i posten för den publikation som rättelsen gäller?

___ Annan metod?

45. Om ingen egen post görs, hur hanterar ni ev ISI-nummer och DOI-nummer för rättelsen?

Patent

46. Registrerar ni/forskarna patent i databasen?

Om ja:

47. Vilket eller vilka patentnummer registreras för ett godkänt patent?

48. Registrerar biblioteket patent som ännu inte godkänts?

49. Om en forskare registrerar ett patent som ännu inte godkänts, behålls posten?

Andra publikationstyper

50. Hur registreras följande WoS-kategorier:

a. Letter

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

b. Editorial:

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

c. Meeting abstract

Publikationstyp:

Status:

Innehållsmärkning:

Poster

Författare och titel

Författarnas antal

51. Finns ett maximalt antal författare som enligt praxis registreras i en post? Isåfall vilket?

52. I de fall samtliga författare inte registreras:

- a. vilka tas med, vilka utesluts?
- b. Hur markeras att författare har uteslutits?
- c. Anger man det totala antalet författare? Om ja, hur?

53. En forskare registrerar själv en post och tar med författare som inte står med i publikationen. Hur hanteras detta?

___ Tar bort författare

___ Lämnar utan åtgärd

___ Annat:

Författarnas ordningsföljd

54. Har lärosätet en praxis för i vilken ordning författarna ska registreras i posten? Om ja, vilken?

55. Om en forskare registrerat posten och lagt författarna i fel ordning, korrigeras detta? *Fel ordning i förhållande till lärosätets praxis.*

Parallelltitlar

56. * För vilka publikationstyper är det tekniskt möjligt att ange en alternativ titel?

Tidskriftsartikel:

Bok:

Doktorsavhandling:

Forskningsöversikt:

Bokkapitel:

Konstnärligt arbete:

Konferensbidrag:

Licentiatavhandling:

Patent:

Proceedings (redaktörskap):

Rapport:

Recension:

Samlingsverk (redaktörskap):

Annan publikation:

57. Kompletterar man med alternativ titel om sådan finns men forskaren själv inte registrerat den?

58. Om titeln förekommer på två språk, finns någon praxis för vilken titel som anges först? (T.ex. den som står först i publikationen, eller den engelska om sådan finns.) Om ja, vilken?

59. Om det inte är tekniskt möjligt att registrera en parallelltitel (fält för detta saknas), hur hanteras parallelltitlar?

Svenska tecken i namn, titlar och ortnamn

60. Ett författarnamn, titel eller ortnamn för exempelvis konferens innehåller å, ä eller ö. En post importerar/läggs in av en forskare där detta återges utan svenska tecken, t.ex. Umeå har blivit Umea, korrigeras detta i posten?

Författarnamn:

Titel:

Konferensort:

61. Om författarnamn, titel eller ortnamn även i publikationen återges utan svenska tecken: vilken form anges i posten?

Författarnamn:

Titel:

Konferensort:

Ämneskategorier, nyckelord och abstract

Ämneskategorier

62. Om ämneskategori saknas i en post vid granskning, kompletteras detta?

63. På vilken nivå väljs ämneskategorin om bibliotekets personal väljer?

Lägsta nivån

Högsta nivån

Så låg nivå som möjligt

Annat

64. Händer det att flera ämneskategorier anges i en post?

65. Finns lämpliga kategorier för lärosätets inriktning? Om nej, vad saknas?

Nyckelord

66. Är nyckelord obligatoriskt enligt praxis?

67. Om nyckelord saknas i en post, vid granskning, kompletteras detta?

68. Vid komplettering, vilken typ av nyckelord föredras? Rangordna.

Författarens egna

Nyckelord från en tesaurus, valda av en ämnesexpert (t.ex. MeSH-termerna i PubMed)

Automatgenererade nyckelord (t.ex. WoS Keyword Plus)

Abstract

69. Är abstract obligatoriskt enligt praxis?

70. Om abstract saknas, kompletteras detta om möjligt?

Identifikatorer

71. Vilka identifikatorer är obligatoriska enligt praxis (i den mån de finns att tillgå)?

___ ISI-nummer (WoS-nummer)

___ Scopus-id

___ PubMed-nummer

___ DOI-nummer

___ ISBN

___ ISSN

___ annat:

Finansiärer

72. Finns det möjlighet att registrera forskningsfinansiärer med OA-krav?

73. Har ni som praxis att registrera finansiärer med OA-krav?

Författaridentitet

Författarid

74. Används någon typ av auktoritetsregister i systemet? *Ett register där en auktoriserad namnform återfinns, tillsammans med hänvisningar till alternativa namnformer.*

75. Om ja, vilka uppgifter sparas där?

___ Namnformer

___ Födelseår

___ Nuvarande tillhörighet

___ Tidigare tillhörigheter

___ Unikt ID

___ Annat:

Namnformer

76. Om ett och samma namn förekommer i olika varianter (exempelvis olika translittereringar), väljs alltid en och samma form oavsett vad som angetts i publikationen?

77. Vad avgör i första hand vilken namnform som används?

___ Forskarens önskemål?

___ Det egna lärosätets personaldatabas?

___ Auktoritetsregister knutet till den lokala publikationsdatabasen

___ Publikationen?

___ Annat:

78. Hur hanteras namnbyten?

Anger ni det namn som används i

___ publikationen,

___ Det egna lärosätets personaldatabas

___ vad författaren själv önskar?

79. Om en forskare som bytt namn önskar ändra sitt namn retrospektivt i poster för publikationer där hen har hetat något annat, gör ni det?

80. Namn som innehåller specialtecken (*Ex ê é*), finns några generella riktlinjer för hur detta ska hanteras i databasen? Hur ser dessa ut?

81. Om en författares namn innehåller tecken som inte hanteras korrekt av en extern importkälla, korrigeras detta efter import?

Organisationstillhörighet

82. För vilka författare är det obligatoriskt att ange organisationstillhörighet?

___ Författare som i publikationen anges som tillhöriga det egna lärosätet

___ Författare som ej anges som tillhöriga det egna lärosätet i publikationen, men som är anställda där vid tidpunkten för registreringen i databasen.

___ alla författare som nämns i publikationen

___ annan grupp (ett urval av medförfattare, dock inte alla):

83. Finns det möjlighet att registrera flera tillhörigheter?

___ en tillhörighet vid egna lärosätet och en extern

84. Vad avgör vilken affilierings som ska anges?

___ Tillhörighet när publikationen producerades?

___ Vad som uppges i publikationen?

___ Nuvarande tillhörighet?

___ Forskarens önskemål?

___ Annat

85. Om publikationen endast anger ett annat lärosäte än det egna men forskaren säger sig ha tillhört både det andra lärosätet och det egna då publikationen producerades, vilken affilierings väljs?

___ Det andra lärosätet

Det egna lärosätet

Båda

86. Om en forskare bytt tillhörighet efter att publikationen skrevs, men innan den publicerats, tex om publikationen anger en affiliering vid författarens namn, men även en annan nuvarande tillhörighet eller kontaktadress, vilken tillhörighet väljs?

Det andra lärosätet

Det egna lärosätet

Båda